



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-12-20847 פלוני נ' פלונית
תלה"מ 18-12-20875 פלוני נ' פלונית
ש"ש 19-04-54983 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

בפני כבוד השופטת אילת גולן-תבורי

התובע פלוני

נגד

הנתבעת פלונית

בעניין: קטינה ילידת 2014
באמצעות האפוטרופ' לדין לקטינה

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18

מבוא

1. הצדדים, הורים לבת ילידת 2014, מתדיינים בבית המשפט מאז סמוך ללידתה, בהליכים שונים וחוזרים. בתביעות קודמות שהוגשו ביניהם בעבר הגיעו להסכמות, שאושרו וניתן להן תוקף פסק דין. בתביעות דנן שהגיש התובע - תביעה 'בעניין הקטינה', תביעה כספית, ובהמשך תביעה לשינוי שם הקטינה, לא הגיעו להסכמות. משכך הוענקו סמכויות לעו"ס לסדרי דין, הוזמן תסקיר, ומונה אפוטרופוס לדין לקטינה.
2. לאחר סיום שמיעת ההוכחות ובעת הגשת הסיכומים, עתר התובע בבקשה למניעת מעבר מגורי הקטינה לעיר אחרת. ניתן צו מניעה זמני, אף נקבע דיון בבקשה, נוכח התנגדות הנתבעת לה. בהמשך, ולאחר התנהלות נוספת, נמסר כי הנתבעת אינה עוברת לעיר אחרת, והצדדים הודיעו כי הדיון התייתר. על כן ומשהסתיימה מסכת ההגשות גם לעניין זה, נלקח לעיון ולמתן פסק הדין.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-12-20847 פלוני נ' פלונית

תלה"מ 18-12-20875 פלוני נ' פלונית

ש"ש 19-04-54983 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

טיעוני הצדדים

תמצית טיעוני התובע

- 1
- 2
- 3 **לטענת התובע**, בתביעה "**בעניינה של קטינה**" יש להזמין תסקיר משירותי הרווחה לבחון
- 4 הסתת הקטינה כנגדו ע"י הנתבעת, לקבוע חלוקה שווה של הסעות בחגים וחופשות, ולהפנות
- 5 את הנתבעת לאבחון על מנת לבחון את אופיה ושיקול הדעת שלה. תחילה עתר גם לשנות את
- 6 שם משפחת הקטינה, כך שתישא רק את שם משפחתו ובהמשך הגיש תביעה נפרדת. **בסיכומים**
- 7 **טען**, שמעשי האם כוללים הסתה חמורה ופגיעה בנפש הקטינה, שהביאו לתוצאת סרבנות קשר
- 8 וקונפליקט נאמנויות קשה. המומחים לא סיפקו מענה להתנהגות הקטינה והטילו את האשמה
- 9 בקיום קונפליקט בין ההורים, כאשר התרשמותם מההורים והקטינה היא מבלי שבחנו את
- 10 הראיות ובחוסר מקצועיות. הסתה של קטין נגד הורה אחר היא התעללות. דרוש אבחון
- 11 פסיכודיאגנוסטי לאם, לדעת אם ואיזה מניפולציות היא מעבירה לקטינה. ניסיונותיה לחבל
- 12 בקשר ביניהם התבטאו גם בניסיונה להדיר את שם משפחתו משם משפחת הקטינה, ובתלונה
- 13 כוזבת שהגיש נגדו. מיתנה מהותית את ההסתה לאחר שקיבלה את כתבי הטענות
- 14 והסימפטומים התעמעמו עד שנפגשו עם המומחים.
- 15
- 16 4. לעניין חלוקת נטל ההסעות טען בסיכומים, שהצדדים לא היו נשואים ולא ניהלו משק בית
- 17 תקופה ממושכת, גרו יחד ב_____ לכל היותר חודש, לכן אין חובה רק עליו לשאת בנטל כשעבר
- 18 ל_____. העו"ס והאפו"ט' לדין לא נימקו את המלצתם שהנטל עליו. הסתמכות על הסכם
- 19 משנת 2015 לא רלבנטית, זמני השהות השתנו, הוסכם על חלוקה שונה ושווה בשנת 2016,
- 20 הנתבעת ניידת. כתב את התביעה בעצמו וללא עו"ד, לכן טעה ולא ביקש סעד של התערבות
- 21 בשינוי משמורת וזמני השהות. ביקש תסקיר שיבחן הסתה, אך התכוון גם לזה. נכון שלא הובאו
- 22 המלצות לעניין זה, אך יש מספיק נתונים המוכיחים שהוא אב טוב לבת ויש לבטל את
- 23 המשמורת הבלעדית לאם ולהרחיב זמני השהות. הנתבעת מצטטת חלקית כדי להטעות
- 24 ולהכפיש שמו, זנחה טענותיה על אלימות מצדו. אשר לטענת השיהוי לא יכול היה להגיש תביעה
- 25 במהלך התיאום ההורי. לא מתנגד לתיאום הורי, אין להסתפק בהדרכה הורית ובטיפול רגשי
- 26 לקטינה. יש לקבל את התביעה ולפסוק הוצאות משפט כנגד הנתבעת.
- 27
- 28 5. **בתביעה הכספית** עתר לחיוב הנתבעת בסך 100,000 ₪. בשל רשלנות והפרת חובה
- 29 חקוקה בגין הסתה של הקטינה, 20,000 ₪ בשל חוסר תום לב בהכשלת הליכי משפט ותיאום
- 30 הורי שקיבל תוקף פסק דין, 30,000 ₪ עבור הוצאת לשון הרע בפייסבוק. **לטענתו**, הנתבעת
- 31 הסיתה את הקטינה נגדו והביאה לסרבנות קשר כלפיו. לו חששה מפניו היה עליה לעתור נגדו.
- 32 המומחים שמונו האשימו המצב בקונפליקט שבין הצדדים, בחוסר מקצועיות ובלי שבדקו את



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-12-20847 פלוני נ' פלונית

תלה"מ 18-12-20875 פלוני נ' פלונית

ש"ש 19-04-54983 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

כל הראיות, וחודשים רבים לאחר שהלן עליה, עד אז רוב הסימפטומים כבר נעלמו. הסתמך על סרטוני וידאו והקלטות שהקליט את הבת. לצד ההסתה האם ניסתה להדיר אותו באמצעות תלונת שווא במשטרה, התיק נסגר. אין לה הגנה למעט הכפשות כנגדו. לא מקבלת קבילות ההקלטות כי הן נגדה, אך היא עצמה מקליטה את הבת. יש לבחון ההקלטות, ולערוך לאם אבחון פסיכודיאגנוסטי. הפרה החלטות ופסקי דין, הכשילה את ההסכמות, לא מוכנה לקיים את התיאום ההורי. הפרה הנחיה לטיפול רגשי לבת. העלתה טענות שקריות על אלימות כלפיה שלא הוכחו, התחמקה מפסק הדין בתירוצים שונים ויש לחייבה בפיצויים.

6. בנוסף טען שהנתבעת הפרה את חוק איסור לשון הרע, הוציאה דיבתו רעה ופגעה בשמו הטוב, בפייסבוק ובפני צוות הגן. בפייסבוק ההכפשות שלה הוצגו וקיימות עד היום. אין לקבל טענתה שנכתבו בקבוצה סגורה, אין זו הגנה, הדבר הגיע למכריו. גם לא הוכיחה אמת בפרסום. השיהוי בתביעה לא עלה על המותר בחוק. מעבר לכך, הצדדים היו אמורים להתדיין במסגרת תיאום הורי, שלא ניתן לקיים במקביל להליך משפטי. לעניין צוות הגן, כתבה דברים שמשחירים שמו בטפסי הגן שחשופים לצוות על אלימות נטענת כשמדובר בשקר. טענה לאמת בפרסום אך לא הוכיחה זאת. לו חשבה שהוא אלים היה עליה לפנות לרווחה לבימ"ש או למשטרה אך לא עשתה כן, ואף שיבחה אותו במספר הזדמנויות בפני פקידת הסעד. לא לקחה אחריות על מעשיה, לא הסירה את הפרסומים ולא התנצלה. יש לפסוק פיצוי. חרף הגישה בפסיקה לנקוט בזהירות טרם שימוש בעוולות נזיקיות במסגרת סכסוכי משפחה, יש להרתיע כלכלית. צדק בהגשת התביעה, כי פחתה ההסתה ולא הגיעה לניכור הורי. תבע סכומים ברף הנמוך ומסכים שעד המחצית יועבר לבת. הנתבעת עובדת ואין חשש מפגיעה כלכלית. המציא לה את ההקלטות לבקשתה. האפו' לדין אינה אשת טיפול וגם לא העו"ס, אין להתלות בהמלצותיהן לעניין ההסתה.

7. **בתביעה לשינוי שם משפחת הקטינה**, עתר לשנות את שם משפחת הקטינה, שכיום כולל את שמות המשפחה של שני ההורים - לשם משפחתו שלו בלבד ללא שם משפחת האם, או לקרוא לה כך ביום יום. האם מנסה למנוע מהבת לשאת את שם משפחתו בכתב ובעל פה. הוכח שלא עושה שימוש בפועל בשני שמות המשפחה אלא רק בשם משפחתה. ההמלצות להשאיר המצב על כנו לא נותנות פתרון. יש לבחון את טובת הבת, שני שמות משפחה הם דבר מסורבל. הפתרון המיטבי שתישא שם משפחת אחד מהוריה. יש לשנות שם משפחתה הכפול לשם משפחת האב בלבד ברשומות רשמיות. לחילופין, להשתמש רק בשם משפחתו בחיי היום יום, ולהטיל סנקציה על אי קיום ההוראה. המלצת גורמי המקצוע מותירה את הקונפליקט. יש לקבל התביעה ולהטיל על הנתבעת הוצאות משפט.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-12-20847 פלוגי נ' פלוגית

תלה"מ 18-12-20875 פלוגי נ' פלוגית

ש"ש 19-04-54983 פלוגי נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

8. בבקשה לאסור מעבר מגורי הקטינה באופן חד צדדי טען, שנודע לו באמצעות הקטינה, שהאם מתכננת מעבר מגורים עם בן זוגה החדש והקטינה לעיר אחרת. יש למנוע מחטף שיקשה על שינוי משמורת וזמני שהות. השיג דירה מספר דקות ממקום מגורי האם ואין לאפשר לה לעבור עם הקטינה.

9. בסיכומי התשובה טען, שיש לקבל את התביעות במלואן ולפסוק לזכותו הוצאות משפט ריאליות בהתחשב בהתנהלות הנתבעת שהביאה להליך ארוך ובריבוי הבקשות שהגישה.

תמצית טיעוני הנתבעת

10. לטענת הנתבעת, את התביעה "בעניינה של קטינה", הגיש שלא בהתאם לתקנות, לא הפריד בין עילות התביעה כנדרש, ותבע סעדים שלא ניתן להעתר להם כאן. לא עתר בפועל לשינוי משמורת וזמני שהות, ולא טרח לתקן תביעתו. הוא שבחר לייצג את עצמו. בתסקיר שהוגש אין כל מילה או המלצה בדבר שינוי משמורת וזמני שהות. אין די בטענה כאילו התכוון לשינוי משמורת או זמני שהות, כאשר מטיעוני התובע ומדבריו עלה, שביקש את הגשת התסקיר על מנת לבסס את תביעתו הכספית. אינו מעוניין באמת בשינוי זמני שהות ומשמורת ולא מסוגל לכך. פקידת הסעד היא זרוע הארוכה של בימ"ש ויש לאמץ המלצות התסקיר הנראות סבירות ונכונות בנסיבות העניין ולאחר שלא ניתן טעם ממשי מדוע לא לאמץ. לעניין חלוקת נטל ההסעות בחופשות ובחגים טענה, שיש לאמץ את המלצת התסקיר לפיה האחריות בעניין הנסיעות מוטלת על התובע. המלצת העו"ס סבירה ונכונה בנסיבות העניין והתובע לא הצביע על טעם מדוע שלא לאמץ את ההמלצה.

יש לדחות התביעה, לאמץ המלצות העו"ס בכל הנוגע לחלוקת הנסיעות, ולחייב התובע בהוצאות משפט ושכ"ט עו"ד.

11. לטענת הנתבעת, כנגד התביעה הכספית נזיקית, הלכה היא כי בית המשפט ימנע מהחלת עוולת הרשלנות במסגרת המשפחתית. התובע לא הרים את נטל הוכחת יסודות עוולת הרשלנות וכך גם בנוגע לטענתו להפרת חובה חקוקה. לא התקיימו יסודות הקשר הסיבתי והנזק. הן האפוסטרופוס לדין והן העו"ס בתסקירה לא מצאו כי הבת מוסתת. לא הוכח ואין נזק ישיר וברור. האם עודדה את הבת לפגוש באב, וכך היה בפועל. זה שהיה לבת קשה במעבר בין ההורים לא מעיד על הסתה. חרף אירועים שונים שהיו לפני שנים, העו"ס מדווחת שהתרשמה מקשר טוב בין האב לבת. התובע מתבסס על תמלול הקלטות והסרטים של הבת, אך זה אסור ופוגע בבת. עושה שימוש ציני לרעה בהליכים, בניגוד למוסר ולתקנת הציבור. השתמש בבת ככלי ניגוח באם במטרה לחייבה בכסף. התמלילים לא עומדים בתנאי הפסיקה והתקנות ואין לתת



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-12-20847 פלוני נ' פלונית

תלה"מ 18-12-20875 פלוני נ' פלונית

ש"ש 19-04-54983 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

להם משקל. לא צורף תצהיר מקליט השיחה, לא הומצאו לידה ההקלטות המקוריות לצורך בדיקה. אף לא עומדים בפן המהותי, כי הובאו קטעים מהשיחות ולא במלואן. כשהתאפשר לה לבחון ההקלטות התברר שלתובע אין את המכשיר עמו הקליט. ההקלטות מניפולטיביות ולא מהימנות, הודה שהוא דובב את הבת במשך שנים, כשהבת הייתה תחת מורא ופחד ממנו והציב אותה בקונפליקט נאמנויות. לא ניתן לבקש אבחון פסיכודיאגנוסטי בסיכומים. יש לדחות התביעה ביחס להסתה שלא קיימת וכל גורמי המקצוע אישרו זאת.

12. כנגד הטענה שהכשילה הליך תיאום הורי, התובע מתעלם מהסבריה על עיכוב בתיאום הורי שנבע מנסיבות רפואיות. כאשר התייצבה לתיאום הורי, המפגשים הפכו לזירת קרב והתנגחות בה ומשכך ביקשה להפסיקם. השתתפה בקבוצה לתקשורת הורית בעת הגירושין, בהתאם להמלצות העו"ס בתסקיר, בניגוד לאב שסירב לקחת חלק בהליך הטיפול. למעשה התובע הוא שהכשיל את ההליכים, בכך שהפר את המלצת העו"ס וביזה החלטה שיפוטית. לא הוכיח קשר סיבתי לנזק כלשהו שנגרם לו כתוצאה מהאמור.

13. לעניין התביעה לפי חוק לשון הרע טענה, שלא הפרה אותו. התביעה הוגשה שנים לאחר הפרסומים בפייסבוק. הפרסומים עצמם אינם לשון הרע, אינם בגדר פרסום ולא ניתן לזהות מתוכם אדם שכלפיו מכוון לשון הרע. התוכן הועלה בקבוצה סגורה, בראשית הליכי פירוד וכחלק מפריקת תסכול. שמו של התובע לא פורסם, והדברים לא מיוחסים לו, לא במישרין ולא בעקיפין. מדובר בזוטי דברים שלא ראויים להידון בבימ"ש והובאו באופן מגמתי על ידו. העובדה שהוא מוכר בציבור ההורים הגרושים לא רלוונטית, העמותה בה הוא חבר הוקמה לאחר שהדברים פורסמו. לא הוכיח שמי מנשות הקבוצה מכירות אותו, לא הוכיח שהיו בקבוצה בשנת 2015, ולא הוכיח שנשים זרות פנו אליו בנוגע לנאמר בקבוצה. יש לקחת בחשבון שהתובע הכפיש אותה בעמוד הפייסבוק שלו ומשתף פעולה עם הכפשת נשים שם. אשר ללשון הרע מול צוות הגן, אין מדובר בפרסום לשון הרע כלשון החוק, אלא בטופס רשמי. הקטינה סיפרה לצוות שהאב הכה אותה. הפרסומים הנטענים הינם זוטי דברים, קיימת לה הגנת אמת דיברתי נגד חלק מהדברים, בפרט בנוגע לדיווח לגן, וחלק מהדברים שכתבה הם בבחינת הבעת דעה.

14. כנגד התביעה לשינוי שם משפחת הקטינה, טענה שיש לדחותה. התובע מעוניין למחוק את אחד משמות המשפחה, ולצד זאת טוען כי שימוש בשם משפחת האם בלבד מציב את הקטינה בקונפליקט נאמנויות. השימוש בשם משפחתה בלבד במקרים מסוימים נעשה רק מטעמי נוחות, ולא על ידה, אלא ע"י גורמים אחרים דוגמת הגנת. נמסר הן ע"י העו"ס והן ע"י האפו"ט לדין, שהבת לא מוסתת על ידי האם, והוכח שבפועל שני שמות המשפחה משמשים את הבת.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-12-20847 פלוני נ' פלונית

תלה"מ 18-12-20875 פלוני נ' פלונית

ש"ש 19-04-54983 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

טענותיו רק מחריפות את הסכסוך ומיועדות להשחיר את שמה. התרשמות כל הגורמים
הניטרליים היא שיש להותיר המצב הקיים של שני שמות משפחה.

15. בתגובה כנגד הבקשה **לאיסור מעבר מגורי הקטינה** באופן חד צדדי טענה, שהתובע מנסה למנוע
ממנה, ולא מהקטינה, להעתיק את מקום מגוריה ופוגע בזכות אדם וחופש התנועה שלה. זו לא
הדרך לשנות או להוסיף להסכם הגירושין שקיבל תוקף של פסק דין. יכול לתבוע בהליך מתאים
ולא בתביעה על הסעות בחגים ובחופשות. שוחחה על כך עם אימה אך לא עוברת, וגם אם תעבור
לא יהיה שינוי בזמני השהות. בהמשך מסרה שלא עוברת עיר, אלא שכרה דירה אחרת באותה
עיר ובקרבת מקום.
יש לדחות את התביעות ולחייב התובע בהוצאות משפט ושכ"ט עו"ד כדין.

דיון

רקע עובדתי

16. הצדדים (להלן גם "האב", "האם", וכן "ההורים" בהתאמה) הם בני זוג לשעבר, הורי הקטינה
ילידת 2014, כיום בת 7 שנים (גם: "הבת"). מספר שבועות לאחר הולדת הבת, נפרדו.

17. אין זו הפעם הראשונה שהצדדים מתדיינים בבית המשפט. חרף גילה הצעיר של הבת, ההורים
מנהלים בעניינה הליכים משפטיים חוזרים, וכבר הוגשו ביניהם מספר תביעות. בעבר הגיעו
הצדדים להסכמות שקיבלו תוקף של פסק דין. לא כך הפעם.

18. התביעות הראשונות הוגשו מטעם האם, לאחר לידת הקטינה, תביעה למשמורת ותביעה
למזונות. במסגרתן, הגיעו הצדדים להסכם עליו חתמו, שאושר וקיבל תוקף של פסק דין ביום
31.3.15 ("פסק הדין").

19. במסגרת ההסכם הגיעו הצדדים להסכמות שונות לרבות - משמורת הבת לאם, זמני השהות
עם האב יתקיימו באמצע השבוע ובכל סוף שבוע שני, תחילה ללא לינה, ויתווספו בהדרגה לינות
ככל שהקטינה תגדל. כמו כן נקבעו דמי המזונות ואופן תשלומם.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-12-20847 פלוני נ' פלונית

תלה"מ 18-12-20875 פלוני נ' פלונית

ש"ש 19-04-54983 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

20. בחלוף שישה חודשים מאישור ההסכם הגיש האב "תביעה בעניין קטינה" בה עתר להפנות את הצדדים לשירותי הרווחה ולחילופין למתאם הורי, ולהשית על האם סנקציות כספיות לאכיפת ההסכם.

21. בתביעה זו הגיעו הצדדים להסכמות, שקיבלו תוקף של פסק דין (ביום 3.3.16) לפיהן, בין היתר, יוענקו סמכויות לעו"ס לסדרי דין ויפנו לתיאום הורי.

22. לאחר תקופה קצרה שוב הוגשו ביניהם הליכים הדדיים. האם הגישה תביעה להגדלת מזונות, והאב הגיש בקשה לפי פקודת ביזיון בית המשפט בטענה שהאם מפרה ההסכם שנחתם ואושר כפסק דין. האם מטעמה, עתרה להשהות את הליך התיאום ההורי.

23. בתביעות אלה הגיעו הצדדים להסכמות שקיבלו תוקף של פסק דין (ביום 20.3.18), לפיהן תביעת האם להגדלת מזונות תידחה, הצדדים יפנו לתיאום הורי וישתפו פעולה להצלחתו, ולא יקבע קנס או סנקציה כספית ביחס לעבר.

24. בטרם חלפה שנה, עתר התובע בשתי תביעות ובהמשך בתביעה השלישית (לשינוי שם משפחת הקטינה).

25. התביעות נשמעו במאוחד. התובע ייצג את עצמו מרבית ההליך והדבר בא לידי ביטוי בהגשת חלק מכתבי הטענות, ברם בהמשך היה מיוצג בדיון ההוכחות.

תביעה 'בעניין הקטינה'

26. נוכח התביעות החוזרות, ולאחר שההורים לא הצליחו להגיע להסכמה, מונו גורמי מקצוע חיצוניים, לבחון את טובתה של הקטינה. תחילה הוענקו סמכויות לעו"ס לסדרי דין, ובהמשך מונה גם אפוטרופוס לדין לקטינה לבחון את טובתה במובחן מעמדות ההורים.

27. מינוי עו"ס לסדרי דין – הוענקו סמכויות לפקידת הסעד בלשכת הרווחה בעיר מגורי הקטינה _____, שכבר הוסמכה בעבר בהליכים קודמים בעניינם, לפי סעי' 19 ו- 68 לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, תשכ"ב-1962, וכן הוזמן תסקיר לרבות המלצות.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-12-20847 פלוני נ' פלונית

תלה"מ 18-12-20875 פלוני נ' פלונית

ש"ש 19-04-54983 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

28. בתום דיון במעמד הצדדים, נקבע כי לא יעשה שימוש במונח הסדרי ראייה אלא זמני שהות, ונדחתה בקשת הנתבעת לסילוק על הסף של התביעה נוכח הגשה לקויה, לאחר שנקבע כי ניתן לרפא המחדל ולתקנו.

29. אשר לבקשת הנתבעת למחיקת נספחים שצירף התובע (תמליל הקלטות נטענות), משמסר התובע כי בידו להגיש את הנדרש, נקבע כי עליו להגיש ההקלטות בהתאם לכללים בפסיקה בתוך 30 יום (לרבות דיסק, תמליל ותצהיר עורך כדון), ומבלי לקבוע מסמרות בעניין או משקל ראיתי.

30. מינוי אפטרופוס לדין לקטינה – נוכח הטענות הקשות שהעלו, שני ההורים, זה כנגד זה בעניין הקטינה, ועת תסקיר העו"ס התעכב, נמצא למנות אפטרופוס לדין לקטינה, אשר יביא את עמדתה וטובתה בפני בית המשפט. לשכת הסיוע המשפטי נתבקשה לקבוע זהותו, ולהגיש בתיק, וכך נעשה.

31. עמדות הגורמים שמונו (תסקיר העו"ס, עמדות האפו"ט' לדין) יובאו להלן בהרחבה, ברם מובן כי הקשרן הינו בכל התביעות שבין הצדדים, וההפניות ייעשו בהמשך בהתאם.

32. האפו"ט' לדין שמונתה לקטינה הגישה עמדה ראשונה בתיק, ממנה עלה כי **לבית קשר טוב עם שני ההורים.**

הבת הוצבה בלב הסכסוך ההורי ונחשפה אליו במלוא עוצמתו, כאשר חרף הזמן שחלף, לא השתפרה התקשורת בין ההורים. אולם כיום לשני ההורים מקום בחייה, ושניהם מבינים את חשיבות מקומו של ההורה האחר. גם האב ציין בפניה שחל שיפור והבת לא חוששת לשהות עימו (ס' 1).

הגנת מסרה שמקפידים על יידוע שני ההורים על אירועים ועל רישום שני שמות המשפחה מאז פנה אליהם האב, והבת מודעת לכך שיש לה שני שמות משפחה. (ראה הרחבה בהמשך). על שני ההורים לקבל הדרכה הורית, כדי לבסס אמון ביניהם.

33. בנוסף ביקשה האפו"ט' לדין להורות, לשני ההורים, להימנע מתיעוד או צילום או תחקור של הבת, על מעשי ההורה השני, כי הדבר מעמיד אותה בקונפליקט נאמנויות ומציב אותה בסיטואציות בלתי אפשריות, וכן להימנע משיתוף ברשתות החברתיות של פרטים מזהים ביחס אליה לרבות פרטים הקשורים בהליכים המשפטיים ביניהם. וכפי שפירטה:



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-12-20847 פלוני נ' פלונית

תלה"מ 18-12-20875 פלוני נ' פלונית

ש"ש 19-04-54983 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

3. ... הינה ילדה חייכנית, חברותית ומטופחת. ...

5. אין ספק, כי מדובר בשני הורים, אשר אוהבים את ... מאוד, ולשניהם מקום בחייה ... למרבה הצער, ... הוצבה בלב הסכסוך ההורי, ונחשפה אליו במלוא עוצמתו. חרף הזמן שחלף, לא השתפרה התקשורת בין ההורים. אולם, נראה, כי כיום שני ההורים מבינים את חשיבות מקומו של ההורה האחר בחייה ...

הח"מ תקווה, כי ההורים יופנו להדרכה הורית, כדי לסייע ביצירת האמון ביניהם, בהעמקת שיתוף הפעולה ביניהם וההכרה במקומו ובחשיבותו של ההורה האחר בחייה ... בשלב זה ייתכן שתידרש הדרכה נפרדת, שכן האם, לדבריה, חוששת מהאב, ואינה מעוניינת בשלב זה בהליך משותף.

8. בכל מקרה, ברור, כי ככל שישכילו ההורים לסיים את ההליכים ביניהם בוודאי תהא לכך השפעה, חיובית, והדבר ישרת את טובתה ... לעניין זה מתבקש בית המשפט הנכבד להורות לשני ההורים להימנע מתיעוד ו/או מצילום ו/או מתחקור של ... לעניין מעשיו והתנהגותו של ההורה האחר, שכן הדבר מעמיד את ... בקונפליקט נאמנויות ומציב אותה בסיטואציות בלתי אפשריות לילדה בת גילה בפרט ולילדה או ילד בכלל. יש לזכור, כי שני ההורים הצהירו, כי הם מכירים במקומו ובחשיבותו של ההורה האחר בחייה ... בנוסף, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות להורים להימנע מכל שיתוף ברשתות החברתיות של פרטים מזהים ביחס ל..., לרבות פרטים הקשורים בהליכים המשפטיים, המתנהלים ביניהם. (עמדת האפו"ט' לדין מיום 29.5.19).

34. לאחר שהוגשו תגובות ההורים, נקבע כי על שניהם להימנע מלערב את הקטינה בסכסוך בכל דרך, לכבד החלטות שניתנו, ולהשתמש בשני שמות המשפחה, וכן נתבקשה העו"ס להגיש גם המלצות לטיפול.

35. תסקיר עו"ס לסדרי דין הוגש כעבור כחודשיים. תוארה מערכת היחסים בין ההורים, לא נישאו, חיו יחד לסירוגין במשך כשנה ונפרדו כשהבת הייתה בת חודש. שני ההורים דיווחו על העדר תקשורת סבירה ביניהם בנוגע לבת, אך אף אחד מהם לא ראה מה בצעדיו שלו משמר את הקונפליקט.

"...כל אחד מההורים ממשיך לראות את ההורה השני כאחראי לקיום הקונפליקט ובהשלמתו ואף צד לא רואה בצעדיו כמשמרים את המצב הקונפליקטואלי הקיים." (תסקיר עו"ס מיום 30.7.19).



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-12-20847 פלוני נ' פלונית

תלה"מ 18-12-20875 פלוני נ' פלונית

ש"ש 19-04-54983 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

36. אשר לתיאום ההורי - האם מסרה שאינה יכולה לעבור עם האב תהליך של תיאום הורי נוכח חוויותיה מהעבר, והלכה לקבוצה טיפולית לתקשורת הורית בגירושין, האב מעוניין בהליך תיאום הורי, ובהעדרו לא מצא כי הקבוצה הטיפולית מתאימה לו.
רכזת התיאום ההורי מסרה כי כל עוד האם אינה בשלה לתהליך לא ניתן להמשיך בכך.

"... שני ההורים מדווחים על היעדר תקשורת סבירה ביניהם בנוגע לבתם המשותפת ... בין השנים 2017-2018 הוגשו על ידי הח"מ שלושה תסקירים ... חשוב לציין כי המלצותינו הטיפוליות לא יושמו על ידי ההורים במלואן. כזכור, האם סירבה להשתתף בתיאום הורי בשנת 2017 בטענה כי אינה יכולה להימצא בחדר אחד עם האב בגלל חוויות טראומטיות מהעבר. אף הניסיון השני לפני כשנה עלה בתווהו.

על פי דיווח ... רכזת תחום תיאום הורי...: "במהלך המפגש השני של התיאום, החליטה האם כי אינה מסוגלת עוד להימצא בחדר והודיעה כי מפסיקה את המפגשים. האם חשה כי התיאום לא מתמקד בילדה, אלא ביחסים ביניהם. האב, ממשיך להביע את רצונו להמשיך בתיאום ורואה בו אמצעי מסייע עבורו ועבור בתו. להתרשמותנו, לא ניתן להמשיך בתיאום הורי כל עוד האם אינה בשלה לתהליך". מאידך, על פי המלצתנו במהלך שנת 2017 האם השתלבה בקבוצה טיפולית לתקשורת הורית בתהליך גירושין. בסיום הקבוצה כתבו מנחות הקבוצה כי להתרשמותן "האם עברה תהליך אישי משמעותי במהלך המפגשים של קבוצה". אזכיר כי על אף שגם האב הופנה להשתתף בקבוצה המקבילה, האב החליט כי הקבוצה וסוג הטפול אינם מתאימים לו." (שם).

37. אין תקשורת הורית סבירה, ולא זו בלבד אלא שההורים מקליטים, מסריטים ומתשאלים את הילדה, לצורך תיעוד להתדיינות המשפטית ובכך מעלים סבירות לחשיפת הקטינה למצבי סיכון.

"היבטים משותפים המהווים פגיעה וסיכון לילדה"

"מצב בו ההורים לא מצליחים לנהל תקשורת סבירה סביב צרכי הקטינה, מקליטים, מסריטים ומתשאלים אותה על מנת לתעד לצורך המשך התדיינות משפטית ואינם מצליחים לעשות צעדים בוני אימון ביניהם, מעלה את הסבירות לחשיפת הקטינה למצבי סיכון." (שם).



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-12-20847 פלוני נ' פלונית

תלה"מ 18-12-20875 פלוני נ' פלונית

ש"ש 19-04-54983 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

38. לעניין שם המשפחה של הקטינה, הרי היא מכירה את שני שמות המשפחה ויש להמשיך במצב זה (ראה הרחבה בהמשך).

39. לעניין שינוי הסדר ההסעות בחגים ובחופשות, המליצה העו"ס שלא לשנות זאת, לאחר ששניהם גרו בעבר ב_____, האם גרה ב_____ תמיד, והאב עבר ל_____. ככל וירצה להרחיב את זמני השהות עם הבת עליו להגיש בקשה מפורשת על כך, ולא לעשות כן באמצעות שינוי הסדר ההסעות.

"לדעתנו המקצועית, האחריות ליישום זמני השהות בהתייחסות לכל ההיבטים, כולל הנסיעות, מוטלת על האב.

נציין כי המרחק בין _____ – _____ הינו מרחק סביר. כמו כן, האם מתגוררת בעיר _____ מאז ומתמיד, ואילו האב מתגורר בעיר _____ מבחירתו – על כן נראה כי אין מקום לחייב את האם להשתתף בהוצאות אלה." (שם).

40. העו"ס כתבה שהאב משתמש בזירה המשפטית לצורך בניית הורות משותפת ומעורבות שווה, האם רואה בכך כלי לא לגיטימי ובניגוד להמלצות.

"...על מנת לשמור על עצמו כהורה שווה ומעורב, ועל רקע חוסר שיתוף הפעולה של האם עם רצון האב לבנות הורות משותפת לטובת הקטינה, משתמש האב לצורך כך בזירה המשפטית. אף התביעה הנוכחית הינה על רקע זה. האם מצידה מציינת כי נוכחות האב בחיי בתה חשובה לה מאוד, אך על רקע טראומות העבר כדבריה, איננה מסוגלת לבנות דפוסי תקשורת חדשים עם האב. האם מוסיפה כי האב משתמש באמצעים לא לגיטימיים לצורך התביעות, אשר פוגעים בקטינה, וממשיך לעשות כן אפילו אחרי שהומלץ על ידי מומחים מעורבים מטעם בית משפט הנכבד שלא להשתמש באמצעים אלה." (שם).

41. אף שהאב טען בפניה להסתה על ידי האם, העו"ס לא דיווחה שנמצאה הסתה או שהתרשמה מהסתה כזו.

נהפוך הוא, להתרשמותה שני ההורים אוהבים את הבת ודואגים לה, אף שלא מצליחים לתקשר כהורים משותפים. שניהם עדיין מצויים בקונפליקט ביניהם, האמצעים בהם משתמשים לא עולים בקנה אחד עם טובת הבת, שנמצאת בתפקוד חיובי גם בגן וגם עם ההורים, אך עלול להגרם לה נזק רגשי אם הקונפליקט יימשך.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-12-20847 פלוני נ' פלונית

תלה"מ 18-12-20875 פלוני נ' פלונית

ש"ש 19-04-54983 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

1 ... קיימות סיטואציות שנראה כי ההורים לא מצליחים למצוא דרך מיטיבה
2 להתמודדות בונה ומשתמשים באמצעים שלא תמיד עומדים בקנה אחד עם טובת
3 הקטינה. ... שני ההורים נתונים עדיין בקונפליקט .. הקטינה מצויה בתווך.
4 להתרשמותי, חוסר הגמישות של האב להיעזר בתהליכים טיפוליים עבורו מותירה
5 אותו בעין הקונפליקט הלא פתור ולעיתים אף מסלימה אותו.
6 אצל האם, ניכר כי 'קיים קושי משמעותי להפריד בין חוויותיה המורכבות
7 שלדבריה היו לה במהלך הזוגיות עם האב, לבין הצורך של בתה בדמות אב חיובית,
8 מעורבת ונוכחת בחייה, דבר הבא לידי ביטוי בקושי לתת אמון באב. ...
9 באם הקטינה תמשיך להיות חשופה לקונפליקט בין ההורים והשימוש באמצעים
10 הלא לגיטימיים מצד שניהם, הדבר עלול לייצר נזק רגשי לקטינה, שעל פניו אינו
11 ניכר כיום. ...
12 אנו רואים חשיבות רבה ומשמעותית בטפול עבור שני ההורים, לצורך קבלת כלים
13 להתמודדות מיטיבה ובונה וכדרך להפחתת הקונפליקט והיחשפות הקטינה
14 למציאות מורכבת זו.
15 ...נראה כי גם הקטינה תוכל להפיק תועלת מטיפול רגשי..."
16 (שם).

17
18 42. המלצות התסקיר ניתנו - הדרכת הורים מגורם מוסמך אחד, תחילה בנפרד ובהמשך הדרכה
19 משותפת, טיפול רגשי מתאים לקטינה כפי החלטת ההורים, וצמצום סמכויות העו"ס לתקופה
20 מוגדרת על מנת שלא לשמש כבמה לשימור הקונפליקט.
21

22 "על רגע האמור לעיל, להלן המלצותינו:
23 טיפול להורים- מומלץ כי ההורים יפנו לקבלת הדרכת הורים מגורם מוסמך אחד,
24 בשלב ראשון בנפרד, כאשר הציפייה כי לאחר תהליך טיפולי לא ארוך יוכלו ההורים
25 להימצא ביחד בחדר הטיפולים, לצורך קבלת הדרכה משותפת. ... טיפול לקטינה-
26 מומלץ כי ההורים יחליטו על סוג הטפול המתאים ביותר עבור בתם הקטינה ויפעלו
27 למתן טיפול עבורה בהקדם.
28 ... על רקע התרשמותנו כי אנו משמשים כבמה לשימור הקונפליקט בין ההורים,
29 מומלץ לצמצם את סמכויות הפיקוח לתקופה של חצי שנה."
30 (תסקיר עו"ס מיום 30.7.19).
31
32



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-12-20847 פלוני נ' פלונית

תלה"מ 18-12-20875 פלוני נ' פלונית

ש"ש 19-04-54983 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

43. האפוט' לדין הגישה עדכון לאחר התסקיר, בו המליצה על שימוש בשני שמות משפחה (להלן),
מקווה שההורים יחלו בהדרכה הורית בהקדם וכן בטיפול לבת, ויימנעו מתיעוד צילום או
תיחקור של הבת לעניין מעשי ההורה האחר או לחשיפתה ברשתות החברתיות. יש להפסיק
'לאסוף ראיות' להליך, ולהפסיק לחשוף את הבת לקונפליקט נאמנויות, אלא להתמקד בטובתה
וצרכיה.
4. "הח"מ חוזרת על בקשתה, כי בית המשפט הנכבד יורה לשני ההורים להימנע
מתיעוד ו/או מצילום ו/או מתחקור של ... לעניין מעשיו והתנהגותו של ההורה
האחר, שכן הדבר מעמיד את ... בקונפליקט נאמנויות ומציב אותה בסיטואציות
בלתי אפשריות לילדה בת גילה בפרט ולילדה או ילד בכלל.
- בנוסף, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות לשני ההורים לקיים להימנע מכל
שיתוף ברשתות החברתיות של פרטים, אשר עלולים לזהות את ... לרבות פרטים
הקשורים בהליכים המשפטיים המתנהלים ביניהם. ... לייתר את הצורך בהמשך
"איסוף הראיות", וניתן יהיה להתמקד ב... בצרכיה ובטובתה."
- (עדכון האפוט' לדין 23.8.19).
44. בהעדר הסכמות בין הצדדים, ניתנה החלטה כי יימנעו מתחקור הקטינה על מעשי ההורה האחר
וצילום או הקלטה בעניין זה, ישתמשו בשני שמות המשפחה, ויפנו לטיפול רגשי לבת.
45. התביעות נקבעו לשמיעת ההוכחות, ולעניין הקלטות והדיסקים נקבע שהנתבעת רשאית לקחת
הקלטות שהוגשו מטעם התובע לבדיקת גורם חיצוני בהתאם לדיני הראיות.
46. שני דיווחים נוספים הוגשו מטעם האפוט' לדין לפני דיון ההוכחות, לאחר מפגשים עם הקטינה
עם כל אחד מההורים.
- דיווח ראשון הוגש לאחר מפגש עם הקטינה בבית האם. התרשמה כי הקטינה מצויה
בקונפליקט נאמנויות בין ההורים, רוצה לרצות את אביה ומרגישה לא בנוח. האם סבורה שיש
צורך בתקשורת בריאה בין ההורים.
- דיווח שני לאחר מפגש עם הקטינה במחצית האב. עלתה אינטראקציה בריאה ביניהם, בעיקר
כל עוד המפגש הינו סביב הבת. גם כאן עלה שהבת בקונפליקט נאמנויות. האב סבור שהאם
שוב מנסה להסית את הקטינה ולהרחיקה ממנו.
2. "הקטינה ציינה שכבר לא כייף לה לבקר את אביה. הקטינה ציינה שפעם היא
ואביה שיחקו יפה והיא מאוד אהבה להיות אצלו, אבל עכשיו אבא מספר לה
סיפורים אותם הילדה לא אוהבת לשמוע; עפ"י בקשת הקטינה תוכן השיחה עמה



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-12-20847 פלוני נ' פלונית

תלה"מ 18-12-20875 פלוני נ' פלונית

ש"ש 19-04-54983 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

1 חסויה ... התרשמה שהקטינה שרויה במצב של קונפליקט נאמנויות; רוצה לרצות

2 את אביה ובד בבד מרגישה לא בנוח. ...

3 3. ... אם הקטינה ... שיתפה את הח"מ בכך שבזמן אחרון הקטינה עסוקה יתר על

4 המידה במערכת היחסים בינה לבין אביה; בחלוקת זמני השהות, מועד הרכבת זמני

5 השהות וכיו"ב. לדברי האם, הקטינה הביעה התנגדות לקיום הקשר עם אביה והיא

6 (האם) מוצאת את עצמה משכנעת אותה להיפגש עם האב.

7 4. האם ציינה שלו התקשורת בין הצדדים הייתה בריאה, היו יכולים ביחד לברר את

8 פשר התנהגותה של הקטינה, להתגבר על המצב שנוצר, אולם המבקש אינו מוכן

9 לשתף פעולה.

10 5. הח"מ התרשמה שהאם ממש מודאגת מהסיטואציה שנוצרה ורוצה לסייע לקטינה

11 לקיום תקשורת מטיבה בינה לבין אביה."

12 (דיווח האפוט' לדין, 26.6.20).

13 2. הח"מ התרשמה מקשר טוב בין הקטינה לבין אביה. האינטראקציה ביניהם

14 הייתה חיובית.

15 3. במהלך שיחה נפרדת עם הקטינה למדה הח"מ שכל עוד המפגש מתמקד אך ורק

16 בקטינה, במצבה, במשחקים משותפים ובצעצועים – הקטינה מרוצה מהמפגש.

17 4. המפגש במחיצת האב רק חידד לח"מ את מצבה של הקטינה – הילדה שרויה במצב

18 של קונפליקט נאמנות;

19 5. במהלך השיחה האב שיתף את הח"מ בנקודת מבטו בין היתר על ההליך המשפטי

20 והתנהלות האם גם יחד; ציין שעם התערבות ביהמ"ש האם "הבליגה" בהתנהגותה

21 אולם בזמן אחרון שוב מנסה להרחיק את הקטינה מעל אביה. ...

22 6. ... האב סבור שהאם מסיתה את הקטינה כנגדו; שהתנהגותה של האם פוגעת

23 בקטינה וגורמת לה נזק בלתי הפיך. ...

24 (דיווח האפוט' לדין מיום 19.7.20).

25 26 47. סרטונים והקלטות - התובע הגיש סרטונים והקלטות להוכחת טענותיו. עניין זה חוזר בכל

27 התביעות, שכן התובע מפנה להקלטותיו את הקטינה, במספר נושאים (כך בין היתר בטענת

28 ההסתה, שם המשפחה, ועוד).

29 30 48. הנתבעת התנגדה לקבילות ההקלטות, לאחר שהתובע לא נתן למומחה מטעמה לבדוק את

31 המכשיר המקורי בו בוצעה ההקלטה.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-12-20847 פלוני נ' פלונית

תלה"מ 18-12-20875 פלוני נ' פלונית

ש"ש 19-04-54983 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

49. נקבע בפסיקת בתי המשפט, כי יש להוכיח תנאים מסוימים כדי להכשיר את קבילות סרט
ההקלטה. שלושה מבחנים נקבעו לקבלת הקלטה כראייה: טכני (מהימנות ואמינות סרט
ההקלטה), מהותי (קבילות התוכן שהוקלט), ופורמלי (האם ההקלטה עומדת בתנאי חוק
האזנת סתר). (י. קדמי על הראיות כרך ג' 1320, 2009).
50. יש להבטיח שהסרט משקף נכון את האירוע שהוקלט, מציגו נכון, יש להוכיח שהמכשיר היה
תקין בעת ההקלטה, ואח"כ לא נעשו בסרט שינויים טכניים או אחרים שיש בהם לפגום
בהקלטה וברצף ההקלטה. (ע"פ 334/86 סבאח נ' מ"י, מד(3) 857 (1990)).
51. כמו כן יש להראות שהאדם שטיפל בהקלטה ידע את מלאכתו, שזוהו נכונה המדברים,
ושהדברים נאמרו מרצונו הטוב של הדובר ללא פיתוי או כפייה. (ע"פ 331/88 חלובה נ' מ"י,
מד(4) 141 (1990)).
52. אם נפל פגם בהקלטה, לא ניתן להסתמך על התמליל שהופק ממנה, שכן ההקלטה אינה אמצעי
עזר לעד אלא ראייה בזכות עצמה.
53. במקרים בהם קיבל בית המשפט הקלטה כראייה - פעל מגיש ההקלטה לצורך הוכחת
מהימנותה, בדרך של זימון המתמלל לעדות וחיפיתו לחקירת הצד שכנגד.
54. המבקש להגיש סליל הקלטה או אמצעי אחר להוכחת תוכנה של שיחה שהתקיימה - מוטל עליו
הנטל להוכיח את תנאי הקבילות של אותו מוצג קודם שיוכל להציגו כראיה. (ע"פ 869/81 שניר
נ' מ"י, פ"ד לח(4) 169 (1984); ע"פ 2801/95 קורקין נ' מ"י, (24.3.1998)).
55. כאשר ביקשה הנתבעת לבחון את ההקלטה והסרטונים ע"י מומחה מטעמה ועתרה לקבל את
המכשיר בו הוקלטו הדברים - לא סיפק התובע את המכשיר לבדיקת המומחה, וטען כי
ההקלטות בוצעו ממכשיר נייד שאינו עוד ברשותו, והוחלף באחר.
56. לכך טענה הנתבעת, כי לא בכדי נמנע התובע מלספק את המכשיר בו הקליט, על מנת שלא יראו
כיצד ערך וכיוון את הדברים.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-12-20847 פלוני נ' פלונית

תלה"מ 18-12-20875 פלוני נ' פלונית

ש"ש 19-04-54983 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

57. אלא שבהעדר מכשיר ההקלטה המקורי, אין בידי המומחה לקבוע האם ההקלטה שהוגשה בהעתק, תואמת את ההקלטה שבוצעה במכשיר, האם היא מהימנה, והאם ההקלטה ערוכה.

58. התובע עצמו נשאל ואישר בעדותו, שההקלטות או חלקן מהוות רק קטעים משיחה כוללת:

"ש. אני שאלתי על עצם התנהלות ותוכן השיחה, אם היא מתחילה לשתף באיזה שלב, אתה שם הקלטה

ת. אם היא מתחילה לדבר על אמא אמרה או דברים שהיו בבית של אמא אז הייתי לוחץ על הקלטה לפעמים זה היה תוך שיחה והייתי שואל אותה כאילו לא שמעתי והייתי שואל אותה."

(21.7.20, ע' 25 לפרוטוקול, ש' 4-1)

ש. אתה חושב שעצם העובדה שילדה מדברת את אם אבא ומשתפת אותו ואבא מקליט את השיחה וממשיך לשאול לשחזר את התשובה במידה לצורך ההקלטה או לנווט את השיחה לכוונים אתה חושב שעצם הארוע לא פוגע בילדה

ת. אני חושב שזאת הדרך היחידה שיש לי כדי להגן ולגונן עליה בפני מה שאמא שלה עושה לה"

(שם, ע' 25, ש' 10-13).

ש. תאמר לי בבקשה במשך איזה תקופה הקלטת את הילדה

ת. אני לא זוכר. לסירוגין כל 3 שנים האחרונות עד ההחלטה של בית המשפט שהורה לי להפסיק

ש. 3 שנים האחרונות הבנתי נכון

ת. בערך"

(שם, ש' 18-21).

59. לא בכדי הפסיקה שמה דגש על קבילות טכנית של "שלמות" ההקלטה, תקינותה ואי התערבות בתוכנה, ובדיקת המקור לשם כך, בכדי לוודא שאמנם מציגה תמונה אמينة ומלאה של השיחה. בנסיבות אלה, לא ניתן להסתמך על ההקלטות.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-12-20847 פלוני נ' פלונית

תלה"מ 18-12-20875 פלוני נ' פלונית

ש"ש 19-04-54983 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

- 1 משכך, ואף שתחילה נצפו ונשמעו הסרטונים ע"י בית המשפט, הרי שלאחר שהתובע לא עמד
- 2 במבחנים הקבועים בפסיקה להגשתם כראייה, ולא הגיש את המכשיר המקורי שבו הוסרטו
- 3 ונערכו ההקלטות לבדיקת המומחה מטעם הנתבעת, כך שלא התאפשר לבדוק את המכשיר בו
- 4 הוקלטו הדברים ואף לא את ההקלטה והתישואול על מנת לבחון האם הושמו דברים בפי הילדה
- 5 האם נותבו התשובות והאם התשואול החוזר הוקלט ברצף – וכאשר נקבע בהחלטות קודמות
- 6 כי טענות צדדים לגבי ראיות קבילות או משקל יתבררו בדיון ההוכחות – הרי שלא ניתן לדעת
- 7 האם והיכן נערכו, ולא ניתן לקבלם כראייה או לקבוע כי קבילות.
- 8
- 9 61. הנתבעת נשאלה בחקירתה האם הקליטה את הילדה, והשיבה בשלילה (ע' 35, ש' 32-31). לא
- 10 הוצגו הקלטות מטעמה. טענת התובע כי אינה דוברת אמת לא גובתה בראיות, ברם כך עולה
- 11 גם מתסקיר העו"ס.
- 12
- 13 62. עמדת העו"ס לסדרי דין לעניין הקלטת הקטינה ותישואולה לצורך ההתדיינות המשפטית, הינה
- 14 כי **הדבר מעלה את הסבירות לחשיפת הקטינה למצבי סיכון**. (ראה בתסקיר לעיל).
- 15
- 16 63. האפוט' לדין לקטינה התנגדה לתיעוד ותיחקור הילדה, ופנתה לבית המשפט על מנת להורות
- 17 להורים להימנע מכך, הדבר **מעמיד את הילדה בסיטואציה בלתי אפשרית לגילה ובקונפליקט**
- 18 **נאמנויות**. (עמדת האפוט' לדין, לעיל).
- 19
- 20 64. על ההורים להימנע מכך משהובא כי הדבר חושף את הבת לקונפליקט נאמנויות קשה, לסבירות
- 21 למצבי סיכון ולסיטואציות שאינן אפשריות.
- 22
- 23 65. אשר לטענת הסתה - העו"ס לסדרי דין לא מצאה כי האם מסיתה את הקטינה כנגד אביה
- 24 (לעיל). התובע לא זימן את העו"ס לחקירה על מנת לסתור את הממצאים או המסקנה.
- 25
- 26 66. גם האפוט' לדין לקטינה, שמונתה להביא את טובתה במובחן מעמדות ההורים, לא מצאה כי
- 27 יש הסתה מצד האם.
- 28
- 29 67. הגורמים שבחנו את מערכות היחסים מצאו כי בין שני ההורים יש קונפליקטים שאינם פתורים,
- 30 ועליהם לפתור אותם, לטובת הקטינה. ברם לא נמצאה הסתה.
- 31
- 32 68. התובע נחקר לעניין זה, אישר כי לא נאמר לו על ידי הגנתה שהנתבעת היא שגרמה לכך שנחסם
- 33 בטלפון, אך הוא מסיק שזה בגלל מה שכתבה בטפסי הרישום, אין לכך סיבה אחרת.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-12-20847 פלוני נ' פלונית

תלה"מ 18-12-20875 פלוני נ' פלונית

ש"ש 19-04-54983 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

1 "ש. בסי' 73 לתצהיר שלך אתה טוען ש... הסיתה את הגננת בגללך, בגלל הסתתה
2 הגננת חסמה אותך במכשיר ולא הזמינה אותך לארועים של הגן, נכון שאין לך שום
3 מידע ש... הם חברות, אין לך מידע, מכירות
4 ת. אין לי מידע שאין להם הכרות מוקדמת ... ואך על פי התנהגותה ניתן להבין שאם
5 הגננת חוסמת אבא של אחד הילדים עוד מבלי שהכירה אותו ולא שמעה אותו פעם
6 אחת אז יש להניח שהיא נשמעה להסתות שנכתבו בטופסי רישום.
7 ... הגננת חסמה אותי. פניתי אל הגננת שראיתי שהיא חסמה אותי פניתי למפקחת
8 משרד החינוך
9 ש. דיברת עם הגננת על התחושה שלך, שאתה מרגיש שאתה מקבל יחס אחד, פנית
10 או לא פנית
11 ת. אני לא יכול אם בנאדם חסמה אותי. הגננת פנתה אלי לאחר שהתלוננתי במשרד
12 החינוך הביעה התנצלות על החסימה והזמינה אותי לשיחת הבהרה.
13 ש. הסבירה לך למה היתה חסימה, איך זה יכול להיות שהיא חסמה אבא מהגן שלה
14 ת. אמרה שהיא מתנצלת והיא לא יודעת איך זה קרה
15 ש. ואתה התעמתת מולה, אמרת לה אני יודע למה עשית את זה
16 ת. לא זוכר."
17 (שם, ע' 18 ש' 33-17)

69. התובע נשאל בנוגע לתלונה למשטרה, והשיב:

20 "ש. ידוע לך בגן הקודם שמי שהתה בו פנתה אל ... באחד הימים ועוררה את
21 תשומת ליבה כי הילדה סיפרה לה שאבא מכה אותה
22 ת. ידוע לי ואף נחקרתי על זה במשטרה
23 ש. אני מפנה אותך לעדות של ... במשטרה ...
24 (...)
25 גם אם היא אומרת אני לא יודעת אם זה קרה או לא אני לא רוצה להעליל עליו
26 ת. ככל הנראה היא ניסתה להפיל עלי תיק מבלי להגיש תלונה שווא כל כך בוטה
27 ולראיה אני נחקרתי על תקיפה של חסר ישע.
28 ש. נחקרת כי זאת חובתה של המשטרה ולא על ידה
29 ת. היא הגישה את התלונה. תקיפה של חסר ישע
30 ש. ... ניגשה למשטרה ב... והגישה תלונה שהייתה קשורה לארוע אלימות בגן
31 במסיבת החנוכה אירוע שהיו עדים לו הורה הגן והצוות על זה הגישה תלונה אתה
32 סגרת את הדלת הרגל נכבלה ולקחת את הילדה ועל זה הגישה תגובה, במסגרת אותה
33 תלונה שהיא הגישה שמצורפת כנספח 9א היא נשענת באופן כללי האם הוא אליים



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-12-20847 פלוני נ' פלונית

תלה"מ 18-12-20875 פלוני נ' פלונית

ש"ש 19-04-54983 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

1 כלפי הילדה ו... עונה שאני לא יודעת, אני לא יודעת אם זה קרה או לא, אני לא רוצה

2 להעליל על הילדה

3 ת. היא אמא מתוחכמת."

4 (שם, ע' 19 ש' 1-18)

6 70. האם נחקרה לעניין זה והשיבה כי עומדת על טענותיה.

7 "ש. בסע' 21-24 לתצהירך שלך מטיחה האשמות קשות של אלימות מסוגים שונים,

8 הטרדות, מעקבים, צעקות האם יש לך הוכחות ראייה של הדברים הקשים שאת

9 טוענת נגד ...

10 ת. כן. יש לי את אמא שלי שנכחה ולא מעט סיטואציות אלימות של ... כלפי בן

11 התלונה שהגשתי במשטרה על אלימות בנוכחות הילדה, יש השחתת רכוש של הילדה

12 ש. יש לך תצהיר של אמא שלך

13 ת. אמא שלי נוכחת פה אין שום בעיה היא תבוא ותעיד

14 ש. תצהיר

15 ת. אין לי. אם הייתי יודעת בהחלט הייתי מביאה. שום טענה של אלימות לא נאמרו

16 להשחיר את האב אלא הם הבאות אמיתיות ..."

17 (שם, ע' 30 ש' 2-11).

19 71. אשר לשינוי הסעות בחגים וחופשות - כפי שהובא לעיל, עו"ס לסדרי דין המליצה שלא לשנות

20 זאת, (ראה בתסקיר, ציטוט לעיל), לאחר שבעת לידת הקטינה גרו הצדדים ביחד ב____,

21 ובהמשך התובע הוא שעבר ל____.

23 72. הדבר לא נסתר, כאמור לא זומנה לחקירה, והנתבעת לא נחקרה על כך.

25 73. במסגרת ההליך עתרה הנתבעת למתן צו לקבלת מסמך מטיפת חלב, שנערך בביקור בית לאחר

26 לידת הקטינה, והתקיים בדירתו של התובע ב____, בה גרו ביחד לאחר הלידה.

28 התובע הגיב לבקשה כי הכתובת שצוינה היא דירה בבעלותו ב____, אינו מכחיש שגרו בה ביחד

29 לאחר הלידה, שכן האמין שהם פוסעים לעבר חיים משותפים חתונה ועוד ילדים, על כן רכש

30 את הדירה. אולם בהמשך ולאחר שנפרדו, והסתיים השיפוץ בדירה, הרי שבחלוף מספר

31 חודשים הדירה הושכרה והוא עבר ל____. הנתבעת כאמור נותרה לגור ב____.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-12-20847 פלוני נ' פלונית

תלה"מ 18-12-20875 פלוני נ' פלונית

ש"ש 19-04-54983 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

74. טענת התובע כי אין די בתקופה בה גרו תחת קורת גג אחת כדי להגדיר אותה כ'משק בית' אין עניינה כאן. הנתבעת לא עתרה לקבל זכויות בדירה או בכספים מכח מגוריה שם.
- לעניין מקום מגורי הקטינה, שנולדה ב_____ וגרה שם לאחר הלידה, לא נדרשת הגדרה מסוימת של תקופת החיים המשותפים, ובפרט כשהתקיימה בדירתו של התובע עצמו, ב_____.
- העובדה כי בהמשך השכיר אותה ועבר לגור בעיר סמוכה אין בה כדי לשנות מכך.
75. יצוין כי בסיום ההליך, עת עתר התובע לצו מניעה זמני כנגד הנתבעת המונע מעבר הקטינה למגורים מחוץ לעיר _____, ציין שדאג לדירה סמוכה למקום מגורי האם ובאותה העיר.
76. בדיון האחרון, מסרה האפוטר' לדין כי היא תומכת בהמלצת התסקיר בעניין זה. ("נטל ההסעות אני תומכת בתסקיר". ע' 14 ש' 16)
77. מכל האמור לעיל, לא נסתרה המלצת העו"ס שלא לשנות מהסדרי ההסעה בחגים ובחופשות.
78. לצורך בחינת טובת הקטינה נעזר בית המשפט בעמדת גורם מקצועי, עו"ס לסדרי דין, הבוחן בעין מקצועית ואובייקטיבית את מצבה ומגיש תסקיר שיוצק תוכן קונקרטי בעקרון טובת הילד. (רע"א 4575/00 פלונית נ' אלמוני פ"ד נה (2) 321 (2001)).
79. מובן כי בית המשפט רשאי לאמץ חוות הדעת במלואה או בחלקה, ברם יש צורך בנימוק כבד משקל על מנת לדחות הקביעה. (ע"א 1240/96 חברת שיכון עובדים בע"מ נ' רוזנטל ואח', פ"ד נב (4), 563 ע' 569 (1998)).
80. כאמור העו"ס לא זומנה לחקירה, ככל שמי מהצדדים חפץ היה לסתור את האמור בתסקירה. זאת חרף הדרך הסלולה לכך במסגרת התקנות, ואף שמטרת החקירה נועדה לבחון את המסקנות וההמלצות שהובאו, ואף שבאמצעותה ניתן להשיג עליהן או לעמתה עם טענות סותרות.
- אמנם, בעל דין אינו חייב לזמן מומחה לחקירה, אלא שבכך נוטל סיכון שלא יהיה בידו לערער את מסקנותיו (א. גורן, סוגיות בסדר דין אזרחי, (מהדורה 12, 2015) 435).
- משכך, לא נסתרו מסקנות התסקיר לעניין העדר הסתה והעדר שינוי ההסעות.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-12-20847 פלוני נ' פלונית

תלה"מ 18-12-20875 פלוני נ' פלונית

ש"ש 19-04-54983 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

81. אם כן ולסיכום כל שהובא עד כאן, לא הוכחה טענת הסתת הבת על ידי האם.
התובע עצמו כתב בבקשה במסגרת ההליך שהסתתה פסקה בעקבות התביעה ומאימת הדין
לטעמו, ובסיכומי התשובה כתב שהקשר חזר לתקינות מלאה בעקבות התביעה והדיונים.
אף לא הוכחה סרבנות קשר מצד הבת לאב – נהפוך הוא, הוכח קשר רציף וקרוב של הבת עם
אביה, וטוב שכך.
82. עו"ס לסדרי דין אף לא המליצה על צורך באבחון פסיכודיאגנוסטי לאם, הדבר לא נסתר.
אשר לבקשת התובע בסיכומים לשנות משמורת או זמני השהות, הרי שלא כך נוסחה התביעה
מטעמו, ובהתאמה הדבר גם לא נבחן ע"י הגורמים המקצועיים, כפי שגם נטען הן על ידי
הנתבעת והן ע"י האפו"ט לדין לקטינה.
התובע אף מציין כי מאחר וכתב את התביעה בעצמו וללא עו"ד, טעה באופן ההגשה. יכול וכך,
ברם אין די בהסבר זה בכדי לשנות מההלכה כי בית המשפט לא יעניק לתובע סעד שלא עתר
לו. כך גם ציין במסגרת בקשה בהליך, שככל ולא תיבחן שאלת המשמורת באופן יזום ע"י בית
המשפט, יגיש תביעה למשמורת.
84. במסגרת הליך ההוכחות, עת נשאל על כך שלא עתר בתביעת משמורת ולא זו התביעה שהגיש,
השיב כי לכך התכוון. כאמור אין די בכך.
ש"ש. אם מצבה של הקטינה בכי רע על פי טענתך מדוע אין ולו תביעה אחת בעניין
הספציפי אמא לא יכולה לגדל את הילדה בית משפט אמא פוגעת את הילדה תעבירי
אותה אני אטפל, 3 שנים התכוננתי, אספתי
ת. כתוב בסעדים.
ש. אבל לא ביקשת.
ת. את מדברת על תביעה נזיקית
ש. אם אתה תראה לי תביעה להעברת משמורת עכשיו אסיים את החקירה.
תאמר לי בבקשה אם בית משפט לא היה מורה להפסיק את ההקלטות היית ממשיך
ת. כן".
(ע' 26 ש' 15-7).



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-12-20847 פלוני נ' פלונית

תלה"מ 18-12-20875 פלוני נ' פלונית

ש"ש 19-04-54983 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

- 1 85. אין מונע הגשת הליך כדון, ואין באמור בפסק הדין לקבוע מסמרות בעניין זה.
- 2
- 3 86. כך גם תשומת לב הצדדים, כי התקנות החדשות שנכנסו לתוקפן לאחרונה (תקנות בית משפט
- 4 לענייני משפחה (סדרי דין), התשפ"א-2020) מתייחסות למונח "אחריות הורית", ולא
- 5 "משמורת".
- 6
- 7 87. יש לקוות כי הליך התיאום ההורי, אליו מופנים הצדדים בהמשך, יסייע להם ואף ייתר עבורם
- 8 הליכים נוספים.
- 9
- 10 88. מכל שהובא לעיל, נמצא כי יש צורך בהליך של תיאום הורי בין ההורים.
- 11 הוכח כי הדרכה נפרדת, יעוץ או טיפול, ככל שעבר או עובר מי מהם, אינם משנים מהמצב
- 12 הקיים של העדר התקשורת בין ההורים, והמשך הקונפליקט הבלתי פתור ביניהם, שאינו
- 13 לטובת הקטינה. כל אחד מההורים מטיל האשם על משנהו, והדבר לא יפתר מאליו.
- 14
- 15 89. האב עותר לכך, והאם שמתנגדת מציינת בעצמה כי יש צורך בתקשורת הורית טובה. הכיצד
- 16 ניתן לקדם תקשורת הורית טובה, כשהקטינה יודעת שהוריה אינם יכולים לשהות זה במחצית
- 17 זה או לשוחח כנדרש בנוגע אליה.
- 18 על שני ההורים לפעול בעניין זה לטובת הקטינה ולהוצאתה מקונפליקט הנאמנויות אליו נקלעה
- 19 בשל התנהגותם, עת נכתב כי הדבר עלול להוות גורם סיכון עבורה.
- 20
- 21 90. מורה על תיאום הורי להורים, למשך 20 מפגשים.
- 22 ניתן לעשות כן במסגרת שירותי הרווחה, ולחלופין יפנו לגורם פרטי.
- 23 שני ההורים ישאו בעלות שכ"ט התיאום ההורי, בחלקים שווים.
- 24 סמכויות העו"ס מסתיימות בזאת, לאחר שציינה כי הדבר משמש עבור ההורים כבמה לניגוח
- 25 ביניהם.
- 26
- 27 91. בנוסף הריני מורה על טיפול רגשי לקטינה. אף כי כבר ניתנה הוראה לכך, הצדדים, שניהם, לא
- 28 יישמו זאת.
- 29
- 30 92. הנתבעת נחקרה על כך ואישרה כי הבת לא החלה בטיפול.
- 31 "ש. אזכיר בדיון 2.2.2020 נתנה החלטה כי הילדה תעבור טיפול רגשי את יכולה
- 32 להסביר בקיצור מדוע מאז ועד 18.6. הגיש התובע שוב בקשה לבית המשפט לא פנית
- 33 "...



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-12-20847 פלוגי נ' פלוגית

תלה"מ 18-12-20875 פלוגי נ' פלוגית

ש"ש 19-04-54983 פלוגי נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

1 ת. אני כן פניתי. להשיג תור להשיג משמעותי. הוא בתור אבא אפוט' בדיוק כמוני אם
2 זה היה כל כך חשוב לו במקום לפנות לרווחה בעזרה בטפול רגשי והם אמרו לו דרך
3 קופ"ח יכל האב כאפוט' שווה לפנות בעצמו. אני ברגע שהוא שלח לי אני פעלתי מול
4 רופא המשפחה ... נאמר לי שיש המתנה כ- 7 חודשים אנחנו ברשימה...
5 (...)

6 ש. הוצג לי מסמך מרופא מתאריך 20.6.2020
7 ת. ...המסמכים התעכבו אצל הגנת על מנת לפנות לטיפול רגשי אני אמא במשרה
8 מלאה יחד עם כך יש חוגים, עבודה, ... אם רצה האב יכל הוא לפנות כאפוט' לקופה
9 ש"ש. (ע' 31 ש' 26-7).

10
11 93. לא נמצא כי תשובתה, שיש תור של חודשים וכן היא עובדת וגם האב יכול לעשות כן, פוטרת
12 אותה מיישום.

13
14 94. בפרט כשהתובע הוכיח כי הפעולות שננקטו על ידה לבסוף, היו רק בעקבות בקשה נוספת
15 שהוגשה מצדו לבית המשפט, לאחר מספר חודשים.

16
17 95. ברם בה בעת, גם התובע לא עשה כן, ולא הובא כי פעל מול קופת חולים או מול השירות הטיפולי
18 לקדם טיפול רגשי עבור הקטינה, תחת פנייה חוזרת לבית המשפט, עת כבר ניתנה החלטה.

19
20 96. הקטינה, ששני הורים מתדיינים בעניינה בבית המשפט, לא קיבלה את הטיפול הרגשי לו היא
21 זקוקה, עת שני ההורים לא פועלים לכך. על כן לא נמצא לחייב בגין כך את הנתבעת לבד, שני
22 ההורים שותפים לכך.

23
24 97. האפוט' לדין לקטינה שמונתה עבורה, הדגישה את הצורך בכך גם בראשית דיון ההוכחות,
25 בנוסף לצורך בתיאום הורי והדרכה הורית לשני ההורים :

26 "הילדה זקוקה לטיפול רגשי זאת עובדה מוגמרת.

27 יחד עם זאת סבורה אני רק טיפול רגשי של הילדה לא יתקדם מצבה כי ההורים
28 חייבים להתנהל סביב טיפול יותר ארוך ומשמעותי זה לא רק תיאום הורי, זה הדרכה
29 הורית שההורים צריכים לעבור כי אם אני מסבירה לבית המשפט את המצב של
30 המצב כפי שהסברתי את הצדדים במטרה להגיע להסכמות ילדה נמצאת
31 בקונפליקט נאמנות מאוד קשה עם התפתחות הגיל שלה אם הבנת הדברים היא
32 מתחילה בגישה לספק סחורה לכל אחד מההורים ז"א אני לא אשת טיפולן כבר



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-12-20847 פלוני נ' פלונית

תלה"מ 18-12-20875 פלוני נ' פלונית

ש"ש 19-04-54983 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

1 כבר בנתה לעצמה מנגנון ההגנה להפחית את המעמסה הנפשית שמרגישה על

2 עצמה. מצבה של מצבה הרגשי לא טוב.

3 אם ההורים לא יכנסו להדרכה ולא יבינו מה טוב בשביל הילדה להבדיל מה רוצים

4 שיהיה טוב, טיפול רגשי של הילדה לא יקדם גם הם צריכים להתקדם. היה נסיטון

5 של תיאום הורי ולא נגמר טוב לכל אחד של הצדדים טענות כנגד הצד השני."

6 (ע' 13 ש' 29-34, ע' 14 ש' 1-3).

7

8 על הקטינה לקבל טיפול רגשי כאמור, וההורים ישאו בעלות בחלקים שווים.

9

10 **מעבר מגורים** - בשלב הגשת הסיכומים עתר התובע בבקשה דחופה, ליתן צו מניעה שיאסור על

11 הנתבעת לעבור מקום מגורים באופן חד צדדי לעיר אחרת. מסר כי נודע לו שזו כוונתה, ומאחר

12 שבהסכם ביניהם שאושר כפסק דין אין התייחסות מפורשת לעניין זה חושש כי תעשה כן בדרך

13 של מחטף.

14 בבקשה גם ציין שדאג לדירה ברשותו בעיר _____ סמוך למגורי הקטינה, ואין לאפשר שתעבור

15 עיר.

16

17 99. אף שהבקשה הוגשה כסעד זמני וחרף השלב בו נמצא ההליך, הרי שנוכח מהות הבקשה ועל

18 מנת ליתר לצדדים התדיינות חדשה נוספת, נתבקשה עמדת הנתבעת.

19

20 100. הנתבעת התנגדה למתן צו מניעה שאוסר עליה לעבור לעיר אחרת, וטענה כי אין זו הדרך לשנות

21 מהסכם שאושר ביניהם כפסק דין.

22 כמו כן טענה כי הצדדים קרובים לסיום ההליך, שהוגש בתביעה שכל מהותה נושא הסעות

23 הקטינה בחגים וחופשות ולצרכים זרים, ובמועד בו קרוב ההליך לסיומו. אינו יכול לעתור כעת

24 לסעד זמני.

25

26 101. לאחר התנהלות בעניין זה, אף נתבקשה עמדת האפו"ט לדין לקטינה - ניתן צו מניעה זמני כנגד

27 מעבר מגורי הקטינה לעיר מגורים אחרת, ונקבע דיון :

28

29 "3. משכך נעתרת, בשלב זה ומבלי לקבוע מסמרות בטענות הצדדים, הבקשה

30 להורות על הסעד הזמני ולפיו המשיבה לא תעביר את הקטינה עיר מגורים מבלי

31 לקבל הסכמת האב או רשות בית המשפט.

32 4. נקבע לדין למועד הראשון מבין המועדים שתואמו (...).

33 (החלטה מיום 30.12.2020).



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-12-20847 פלוני נ' פלונית

תלה"מ 18-12-20875 פלוני נ' פלונית

ש"ש 19-04-54983 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

102. בפועל וקודם למועד הדיון, הנתבעת מסרה שלא תעבור לעיר אחרת אלא שכרה דירה באותה עיר ובשכונה סמוכה, לא יחול כל שינוי בהסדרי השהות של התובע עם הקטינה.

103. הוגשה עמדת האפו"ט' לדין בה ציינה כי נוכח הודעת האם שאינה עוברת עיר מגורים אלא לכתובת אחרת באותה העיר, אף צורף חוזה שכירות, והדבר אף לא יביא לשינוי במסגרת החינוך של הקטינה, התייטר הצורך בדיון או בבקשה.

"משביקש המבקש למנוע העתקת מקום מגורי המשיבה לעיר אחרת ... ומשהציגה המשיבה הסכם שכירות לפיו היא שכרה דירה בעיר _____ במקום אחר אין כל טעם לקיים דיון במעמד הצדדים..."
(עמדת האפו"ט' לדין מיום 11.1.21, ס' 12).

104. בסמוך למועד הדיון ולבקשת הצדדים בוטל הדיון שנקבע (ליום 28.1.21), והצדדים נתבקשו להודיע האם ברצונם להגיש טיעונים נוספים גם בעניין זה.
רק לאחר שהוגשו תגובות הצדדים גם לשאלה זו, ניתן היה להורות על סיום מסכת ההגשות ולקחת לעיון.

105. משכך התייתרה ההכרעה לעניין זה, בשלב הנוכחי. ברם נוכח ההתנהלות, החוזרת, שבין הצדדים בתביעות, פטור בלא כלום לא ניתן, ונמצא לציין את המסגרת הנורמטיבית בה יש להתנהל בעתיד.

106. החוק קובע ששני ההורים הם האפוטרופסים הטבעיים של ילדיהם. משכך לשניהם הזכות, והחובה - גם לדאוג לקטינים, וגם לקבוע את מקום מגוריהם וחינוכם. (חוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, התשכ"ב-1962, ס' 14, 15). שני ההורים, ולא רק האחד מהם.

107. בהעדר הסכמה בין ההורים, לעניין שינוי עיר המגורים של הקטינה, ההורה האחד אינו רשאי לקבל החלטות על דעת עצמו באופן חד צדדי או בניגוד לעמדת ההורה השני.
לא יגיעו להסכמה, ייבחן הדבר על ידי בית המשפט. שכן אין מדובר בעניין של מה בכך, אלא הדבר משפיע הן על חיי הקטינה, והן על הקשר שלה עם ההורה השני.
מובן שאין בכך כדי למנוע מהנתבעת עצמה לעבור מקום מגורים, ברם בכל הנוגע לבת המשותפת, יש להתחשב בכך ששני הורים לה.

108. לעניין פסיקת הוצאות, לאחר שחלק מהעתירות נדחו, וחלקן נתקבלו, אין צו להוצאות.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-12-20847 פלוני נ' פלונית

תלה"מ 18-12-20875 פלוני נ' פלונית

ש"ש 19-04-54983 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

תביעה כספית נזיקית

109. התובע עתר לחייב את הנתבעת בסך 100,000 ₪ במסגרת תביעה כספית נזיקית, בגין רשלנות והפרת חובה חקוקה לאור הסתת הקטינה 50,000 ₪, חוסר תום לב בהכשלת הליכי המשפט ותיאום הורי 20,000 ₪, ובשל הוצאת לשון הרע בפייסבוק פיצוי בסך 30,000 ₪.

110. יש הבדל ניכר בין ראשי הנזק הנטענים. מרביתם אינם מהווים בסיס לתביעת פיצוי, כפי שפורט באריכות בעניינם בפרק הקודם. ברם לא כך הדבר לעניין פרסום בפייסבוק, להלן.

111. טענת הסתת הקטינה לא הוכחה, עובדתית, כמפורט בהרחבה בפרק הקודם. עו"ס לסדרי דין בתסקירה המפורט לא מצאה כי יש הסתה של הקטינה מצד הנתבעת כלפי התובע (ראה ציטוט שם), אף כי שני ההורים ממשיכים להציב את הקטינה בלב הסכסוך ההורי וחושפים אותה לקונפליקט נאמנויות. יש לקטינה קשר תקין רציף והמשכי עם התובע.

112. גם האפוט' לדין, לא מצאה שיש הסתה של הקטינה כנגד התובע, אלא ששני ההורים ממשיכים להאבק ביניהם תחת שיתוף פעולה לטובת הבת המשותפת. האפוט' לדין התרשמה מקשר טוב בין הקטינה לבין אביה, ומאינטראקציה חיובית. גם היא מצאה כי שני ההורים חושפים את הבת לקונפליקט נאמנויות. (ראה ציטוטים בהרחבה, בפרק הקודם). משלא הוכחה הסתה, אין להמשיך ולבחון טענות הגנה או פיצוי.

113. גם טענה לפגיעה בשם טוב מול צוות הגן כמעשה מכוון מטעם הנתבעת שמביא לפסיקת פיצוי, לא הוכחה. כפי שפורט בפרק הקודם, אמא של ילדה אחרת מהגן הקודם, היא שדיווחה לאם כי הקטינה דיברה על אלימות, ובגין כך הנתבעת הגישה תלונה במשטרה וציינה בטופס בגן.

114. לעניין הגשת תלונה במשטרה, נקבע בפסיקה כי הדבר אינו הסתה או עילה לעוולה, ואין די בעצם הגשת התלונה כדי ללמד על כך שלא היה צידוק להגישה או להלין על המגיש. זאת נוכח האינטרס ציבורי לאפשר לכל אדם להגיש תלונה, ללא חשש שייחשף לתביעה אזרחית.

115. גם עניין התיאום ההורי, לא יהווה בנסיבות כאן עילה לפיצוי כספי, (ראה הרחבה בפרק הקודם) - עת הובא במפורש כי רכזת התיאום ההורי לא מצאה שיש לזקוף עניין זה לחובת הנתבעת, אלא יש להפנות את שני ההורים, בשלב בו היו, להדרכה הורית משותפת.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-12-20847 פלוני נ' פלונית

תלה"מ 18-12-20875 פלוני נ' פלונית

ש"ש 19-04-54983 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

116. התובע נשאל על כך והשיב:

"ש. ... בעניין תיאום הורי אני רוצה להציג לך התכתבות ... מקריאה לך הודעת מסרון מ- 27.1.18 .. אומרת ... אני הודעתי להם שאני עוברת ניתוח שיש לו חודש של החלמה ... אמר שביוני ניצור קשר והם יתאמו איתנו עוד אומרת ... באותה הודעה שהיא אפילו הציעה שהם יעשו פגישה אחת לפני הניתוח ואחרי שהיא תחלים ימשיכו את התיאום ההורי והוא סירב אתה זוכר ... אם היית צד לזה ת. לא ז"א ש... יזמה את הפגישה, את התיאום ת. לא (...)

ש. תקבעה פגישה ת. נקבעה פגישה אחרי 100 ימים. אחרי שהיא עברה את הניתוח, אחרי שהחלימה ש. תאשר לי שהייתם 2 מפגשים ביחד ת. 2 מפגשים שכל אחד מהם לא ערך מעבר ל-3 דקות (...)

ש. אז אני אומרת לך שהתיאום ההורי התחיל והוא נכשל בגלל ההתבטאויות הקשות שלך כלפי ... מיד תחילתו של התיאום נכון ת. אני אפנה אותך לדיווח של המתאמים שנשלח לבית המשפט... שם נכתב בבירור ש... היא זו בהחליטה שהתיאום לא יתקיים."

(ע' 19 ש' 19-30, ע' 20 ש' 12-15, ע' 21 ש' 1-6).

117. הנתבעת נשאלה על כך והשיבה:

"ש. הבאת קודם מכתב ששלחת למתאמים שם את מבקשת לסיים את תיאום ההורי, האם במקביל לזה פנית לבית המשפט לאחר ההחלטה של בית המשפט החליט. האם מעבר למכתב ששלחת למתאמים ההורי פנית לבית המשפט לדחייה או להודיע שאת לא מגיעה בכל זאת היתה החלטה שיפוטית כן או לא ת. זה לא כזה פשוט. לפני התיאום ההורי הזה, ההחלטה השיפוטית הגענו לעו"ס שהיא בהמלצה אמרה לי אוקיי את חוששת את מפחדת אני בינה את זה יש קבוצה חליפית שאתם יכולים לעשות אותה כל אחד שבוע לסירוגין שבוע אחד את שבוע הוא אוקיי קבוצה להורים גרושים שבה מקבלים טיפול חצי שנה. אני בהמלצתה של העו"ס התחלתי את הטיפול והשלמתי במלואו על כך קיבלתי המלצה מהעו"סיות לעומת זאת האב החליט שלא מתאים לו לבצע את זה והגיש לבית המשפט כי הוא מעוניין רק בתיאום הורי. (...) הוא התמקד בדברים שלא קשורים לילדה ולכן פניתי להם ואני לא מוכנה להמשיך בהליך זה שגם ככה מאוד קשה, הייתי צריכה ליווי של אימי לתיאום הורי



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-12-20847 פלוני נ' פלונית

תלה"מ 18-12-20875 פלוני נ' פלונית

ש"ש 19-04-54983 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

ש. אז פנית לבית משפט

ת. פנית למתאמים והם אמרו שהם יפנו לבית משפט."

(ע' 30 ש' 12-28).

118. כפי שפורט לעיל, הובא בתסקיר העו"ס שרכזת התיאום ההורי מסרה דאז, שהאם אינה בשלה לתהליך על כן לא ניתן היה לקיים את הליך התיאום ההורי באותה עת:

"על פי דיווח ... רכזת תחום תיאום הורי... להתרשמותנו, לא ניתן להמשיך בתיאום הורי כל עוד האם אינה בשלה לתהליך. ... מאידך, על פי המלצתנו במהלך שנת 2017 האם השתלבה בקבוצה טיפולית לתקשורת הורית בתהליך גירושין. בסיום הקבוצה כתבו מנחות הקבוצה כי להתרשמותן "האם עברה תהליך אישי משמעותי במהלך המפגשים של קבוצה". אזכיר כי על אף שגם האב הופנה להשתתף בקבוצה המקבילה, האב החליט כי הקבוצה וסוג הטפול אינם מתאימים לו." (ראה תסקיר, לעיל).

משכך לא נמצא לפסוק פיצוי היום, נוכח קביעה זו דאז.

פרסום בפייסבוק

119. בגין הוצאת לשון הרע בפרסום בפייסבוק, עתר התובע לפיצוי בסך 30,000 ₪.

120. לטענת התובע גילה כי הנתבעת כתבה עליו הכפשות שפורסמו בפייסבוק ונמצאות שם עדיין. הפרסומים אינם אמת ואחרים נחשפו להם. לא עומדות לה הגנות, וסירבה להתנצל, זה לשון הרע כלפיו.

121. לטענת הנתבעת, כתבה זאת בקבוצה סגורה של נשים גרושות, לא היו בה הרבה חברות, לא הוכיח מי הן, הגיש התביעה שנים אחרי הפרסום, היא התייעצה והגיבה מהחוויה האישית שלה, התובע לא היה מפורסם אז.

122. 8 פרסומים כפי שצורפו כנספחים לתביעה, ולא הוכחו על ידי הנתבעת, נכתבו על ידה בפייסבוק בחודש יולי 2015 ותוכנם הינו:



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-12-20847 פלוני נ' פלונית

תלה"מ 18-12-20875 פלוני נ' פלונית

ש"ש 19-04-54983 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

1. "יש לי עסק עם נוכל ושחקן ברמה בינלאומית".
 2. "עזבתי אותו בעקבות כל מיני סוגי אלימות והוא אלים עד היום".
 3. "מלא תלונות שווא, שחקן ברמה הוליוודית, עד מתי רשעים יעלוזו, הזבלים האלה לא שווים יריקה".
 4. "חצוף קמצן מגעיל, בא לי להקיא עליו ועוד משחק אותה אב השנה".
 5. "לגמרי האקס שלי, הזוי".
 6. "זבל זו מחמאה בשבילהם, הם השטן בכבודו ובעצמו".
 7. "אני רק אוכלת חרא מהאקס הזבל שלי שחוסך על חשבון הבת שלו".
 8. "שחקן ושקרן ברמה בינלאומית".
- (נספחים 21-28 לתביעה)

המסגרת הנורמטיבית

123. חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 ("החוק") מגדיר בסעיף 1 בו את המונח "לשון הרע" בין היתר:

1. "לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול –
- (1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדם;
- (2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו ; (...)".
124. פרסום לשון הרע לאדם אחד או יותר זולת הנפגע, עומד ביסודה של עוולת לשון הרע כפי שהוגדרה בחוק. הגדרת "פרסום" לשון הרע מובאת בס' 2 לחוק, בין היתר:
2. (א) פרסום, לענין לשון הרע - בין בעל פה ובין בכתב או בדפוס, לרבות ציור, דמות, תנועה, צליל וכל אמצעי אחר.
- (ב) רואים כפרסום לשון הרע, בלי למעט מדרכי פרסום אחרות -
- (1) אם היתה מיועדת לאדם זולת הנפגע והגיעה לאותו אדם או לאדם אחר זולת הנפגע;
- (2) אם היתה בכתב והכתב עשוי היה, לפי הנסיבות, להגיע לאדם זולת הנפגע."
125. פרסום לשון הרע, לאדם אחד או יותר זולת הנפגע, עומד ביסודה של עוולת לשון הרע כפי שהוגדרה בחוק, כמופיע בסעיף 7 לחוק. כך גם נקבעה הגדרת הפיצוי המגיע לאחר הוכחת העוולה.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-12-20847 פלוני נ' פלונית

תלה"מ 18-12-20875 פלוני נ' פלונית

ש"ש 19-04-54983 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

126. נקבע בפסיקה כי הדרך הנאותה לברר האם הביטוי הנטען נופל בגדר החוק, היא בדיקה בשלבים, בהתאם להבנת האדם הסביר, ותוך הקפדה על איזון נאות בין האינטרסים השונים.

127. ראשית ייבדק הביטוי עצמו, אשר יפורש באופן אובייקטיבי בהתאם לאדם הסביר, ובהתאם לנסיבות חיצוניות. (ע"א 4534/02 רשת שוקן בע"מ נ' הרציקוביץ', פ"ד נח(3) 558 (2004), ע"א 7380/06 חוטר ישי נ' גילת, (2.3.11)).

ככל שימצא כי הביטוי נופל בגדר החלופות שבחוק, יש לבחון האם עומדת למפרסם אחת מההגנות אשר בחוק.

לבסוף, רק אז ואם וככל שמגיעים לשלב האחרון, תיבחן סוגיית הפיצוי, כאשר הפגיעה אינה מחויבת בנזק בפועל לנפגע.

128. החוק משקף איזון עדין בין זכויות אדם בסיסיות. מחד זכות יסוד של האדם לשמו הטוב, ומאידך זכותו של אדם לחופש ביטוי, ושתייהן נגזרות מהזכות לכבוד האדם. (ע"א 4534/02 רשת שוקן לעיל, ע"א 89/04 ד"ר נודלמן נ' שרנסקי, (4.8.08)). לעיתים יביא הדבר לכדי פירוש החוק באופן תכליתי ולא מילולי צר.

129. ההגנה שניתנת לזכות לחופש הביטוי לעניין אינטרס הכלל, יכול ותצטמצם כשמנגד עומדת זכותו של הפרט להגנה על כבודו ועל שמו (רע"א 10520/03 בן גביר נ' דנקנר, (12.11.2006)).

130. עיון במקרים שהובאו בפסיקה שעסקו בתובענות בין בני משפחה בהקשר זה, מעלה כי כל מקרה בהתאם לנסיבותיו, לא כל ביטוי חריף יש בו משום לשון הרע. בסכסוך בין בני משפחה מתווסף רובד נוסף לשיקולים, ויש לנקוט משנה זהירות על מנת שלא להגביר את הסכסוך. מאידך, דווקא כשמדובר בבני משפחה, יש להורות על פיצוי הנפגע, שאדם הקרוב לו ביותר (או - מי שהיה קרוב) מוציא כנגדו לשון הרע ומכפיש שמו ברבים. (תמ"ש (ראשל"צ) 17772-01-10 פלוני נ' אלמונית (11.11.13)).

131. הוכחת הפרסום - ההוכחה על ביצוע הפרסום מוטלת על התובע, שעמד בנטל במקרה דנן. התובע צירף העתק דף הפייסבוק בו פורסמו הדברים, מרביתם תגובות לפוסטים של נשים אחרות, וכן התייעצות מטעמה של הנתבעת.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-12-20847 פלוני נ' פלונית

תלה"מ 18-12-20875 פלוני נ' פלונית

ש"ש 19-04-54983 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

132. הנתבעת עצמה לא הכחישה את כתיבת ההודעות בפייסבוק, לא בכתב ההגנה ולא בעדותה.

אשר לטענה כי הנספחים קטועים, יכולה הייתה לספק את העמודים במלואם, ברם בחרה שלא לעשות כן, מטעמיה שלה. משכך נדחית טענה זו שכן כאמור לא הכחישה את כתיבתם אף לא כי עודם נמצאים שם.

133. אשר לטענת השיהוי, אכן קיים שיהוי מה, שכן התביעה לא הוגשה מיד עם פרסום הדברים אלא כעבור שלוש שנים. ניתן לקחת עניין זה בחשבון, לו יוכח כי מגיע פיצוי, ברם אינו מונע את הגשת התביעה בהתאם להוראות החוק.

134. למי הופצה ההודעה - פרסום לשון הרע הינו בהתאם לס' 2 (ב) לעיל. קרי אם הייתה מיועדת לאדם זולת הנפגע והגיעה לאותו אדם, או לאדם אחר זולת הנפגע (ס' 2(ב)(1)) או אם "עשוי היה, לפי הנסיבות, להגיע לאדם זולת הנפגע" (ס' 2(ב)(2)).

135. חוק לשון הרע חל גם על פרסומים ברשת האינטרנט, תוך שמירת איזון נכון, בין הצורך בחופש הביטוי והאפשרות להתבטא בחופשיות ברשת האינטרנט, לבין הגנה על תכליתו של החוק. (רע"א 1239/19 שאל נ' חברת ניידלי תקשורת בע"מ (8.1.2020)).

136. כתיבת תגובה או התייעצות, כמו גם העלאת פוסט בפייסבוק, מיועדת מטבעה לצפיית אנשים נוספים. טענת הנתבעת, כי תגובות אלה היו במסגרת קבוצת פייסבוק סגורה לנשים, אין די בה כדי לטעון כי לא נעשה פרסום, שכן המדובר בקבוצה ייעודית המכילה משתתפים רבים.

אכן הקבוצה מטרתה לאפשר כתיבה והשתתפות, באותו עניין או מצב, אך בה בעת, אין בכך כדי לאפשר שלא לשמור על כבודו של מי שכותבים עליו.

137. האם עומדות לנתבעת הגנות – לטענתה, הפרסום הינו בקבוצה סגורה, לא ניתן לזהות את התובע, הדברים הינם אמת כי מדובר בחוויה אישית, וכן נופלים בגדר 'זוטי דברים'.

138. אם כן כמפורט לעיל, לא נמצא כי די בטענה שמדובר בקבוצה סגורה של נשים כדי להוות הגנה כנגד התביעה. לטענת התובע, הקבוצה הכילה ביום הגשת התביעה 8,239 נשים והן נחשפו לפרסום. גם לו נשער שמספר חברי הקבוצה גדל מאז הפרסום ע"י הנתבעת, מתוקף חלוף הזמן, הרי שלא נעשה ניסיון לסתור את הנתון הזה ע"י הנתבעת, ולא סיפקה מידע אחר, מספרי או ראייתי.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-12-20847 פלוני נ' פלונית

תלה"מ 18-12-20875 פלוני נ' פלונית

ש"ש 19-04-54983 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

הנתבעת נשאלה על כך והשיבה :

ש. אני שואל אותך בקשר לפוסטים שפרסמת בפייסבוק נספחים 24-38 בתצהיר של

.. השאלה היא כזו אחרי שכתבת דברים שבעצם שכוונו ל... אבא של הבת שלך נספח

26 (מצטט מתוך פוסט של הנתבעת

ת. זה תגובה ולא פוסט, יש הבדל בין פוסט לתגובה

ש. (מצטט מתוך מסמך 26) את חושבת שהמילים אדם שפל ומגעיל הם לא הכפשה של

...

ת. לא. לא מצויין שם שמו וחשוב לציין כי התגובה נכתבה בין השנים 2014-2015

שרשמתי אותה בקבוצה של נשים בלבד סגורה, קבוצה שנשים יכולות לפרוק את

התסכולים שלהם..." (ע' 31 ש' 28-34)

139. אשר לטענה כי הנשים בקבוצה אינן מכירות אישית את התובע - אין בה כדי לפטור מאחריות.

החוק אינו דורש הכרות מוקדמת של מקבלי הפרסום עם הנפגע, לצורך הקמת העוולה.

ש. בסעי' 58 לתצהיר אתה מציין שהנתבעת הציעה דיבתך ברשת הפייסבוק... ידוע

שהקבוצה ששם אתה טוען שהוכפתה היא קבוצה לנשים בלבד

ת. כן

ש. בתצהירך צירפת מסמכים ... שהם הראיות מבחינתך להכפשתה של הנתבעת

עליך, נכון שבאף אחד המסמכים שצירפת ... לא כתוב או מופיע

ת. נכון

ש. עניין הנספחים ... לתצהיר שלך אלה הנספחים שאתה טוען שאלו הן

התבטאויות של נשים זרות מאותן קבוצה זרה שאתה לא מכיר, האם זו היתה

ההתקשרות היחידה שלך איתם

ת. אני לא זוכר

ש. זה נכון שהנשים היחידות זה הנשים שצירפת מטעמך, אותם נשים בנספחים 39-

41 (...) תאשר לי בבקשה כפי שאתה לא מכיר את הנשים האלו גם נשים אלו לא

ציינו כל קשר של האם ל... הנתבעת

ת. אני לא מאשר לך את מה שאמרת (...) (ע' 15 ש' 17-26, 24-26).

140. אף לא ניתן לקבל טענתה הנתבעת כי מאחר והיו לה 'אקסים שונים' כדבריה ניתן לייחס את

הדברים לכל אחד מהם, שכן אבי הבת הינו אחד. אמנם שם התובע אינו כתוב במפורש בהודעה,

אלא שברור לכל למי תוכן ההודעה מתייחס - לאבי הבת.

התובע נחקר על כך, ברם גרסתו לא נסתרה. (ע' 16 ש' 20-23).



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-12-20847 פלוני נ' פלונית

תלה"מ 18-12-20875 פלוני נ' פלונית

ש"ש 19-04-54983 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

141. הוכח שהפרסום נעשה בשמה המלא של הנתבעת והבאת תמונה לצד זה, משכך הרי שניתן לזהות את הנתבעת - ומתוקף כך גם את התובע, אבי הקטינה. כך, לכל הפחות, לעניין מכרות של הנתבעת, ככל שהיו בקבוצה, שידעו מי הנתבעת וכתוצאה מכך מי הוא אבי הבת.

142. אשר לטענה לנשים ספציפיות שצפו בתגובות, שני הצדדים לא פעלו כדי לבסס זאת ראייתית, גם לעניין נשים מסוימות ששמן הוזכר, ברם לא זומנו להעיד. טענת האיש לאישה מסוימת שצפתה בתגובה, ומנגד טענת הנתבעת שמדובר למעשה בבת זוגו שפתחה פרופיל פיקטיבי בקבוצה, לא הוכחה ע"י מי מהצדדים. (ע' 15 ש' 28-33, ע' 16 ש' 1-14). כך גם טענת התובע בנוגע לאישה נוספת הנמצאת בקבוצה, אם לילד מהגן של הבת, לא הוכח לרבות לעניין מועד הצטרפותה לקבוצה. (ע' 32-33 לפרוטוקול).

143. טענת הנתבעת, כי התובע מטעמו מכפיש גם הוא בפייסבוק כנגד אחרות, לא הוכחה ואף אינה מהווה הגנה במסגרת החוק. גם הטענה כי התובע לא היה 'מפורסם' בעת ההיא, אין די בה. אדם אינו צריך להיות מפורסם או ידוע ברבים, כדי להיות זכאי להגנת החוק.

144. אשר לטענת הנתבעת כי חלקה את תחושותיה כנגד התובע בעת שהייתה טעונה ובשיא המשבר (ע' 32 לפרוטוקול), לא נמצא שיש בכך הגנה ראויה כנגד הפרסום בפייסבוק. זכותה של הנתבעת לחלוק את תחושותיה הקשות עם חבריה וחברותיה, עם בני משפחתה ועם כל מי שחפצה בכך. אלא שאין בכך היתר למתן פומביות להטחת עלבונות בתובע בפומבי. יכולה הייתה הנתבעת לכתוב תחושותיה בדואר אלקטרוני פרטי, למי שחפצה, כאשר הנמען הוא אחד וספציפי, ואין בו משום הפצה ברשת החברתית. אלא שלא כך עשתה. הנתבעת בחרה להפיץ תחושותיה ברשת החברתית, בדף הנגיש לאלפי נשים, תוך הכפשת התובע, שגם אם לא צוין שמו צויין שמה של הנתבעת תמונה והקשר אליה, לא נמצא כי הנסיבות להן טענה, נותנות לכך הכשר.

145. טענה הנתבעת כי האמור בתגובה הינו אמת, אין בה די, שכן מעבר לכך שלא הוכחה לגופה, הרי שגם אינה עומדת בתנאים שנקבעו בס' 14 לחוק ("תהא זאת הגנה טובה שהדבר שפורסם היה אמת והיה בפרסום ענין ציבורי; הגנה זו לא תישלל בשל כך בלבד שלא הוכחה אמיתותו של פרט לוואי שאין בו פגיעה של ממש.").



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-12-20847 פלוני נ' פלונית

תלה"מ 18-12-20875 פלוני נ' פלונית

ש"ש 19-04-54983 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

146. קרי, עילת לשון הרע לא הותנתה בכך שהפרסום אינו אמת (דנ"א 7325/95 **ידיעות אחרונות**

בע"מ נ' קראוס, פ"ד נב (3) 1), שהרי גם ביטוי אמת עשוי להיחשב כלשון הרע, אלא יש להראות

גם שיש בפרסום עניין ציבורי.

במקרה דנן, לא נמצא כי היה בפרסום עניין ציבורי.

147. כך גם נקבע כי ענייניו האינטימיים של אדם זכאים להגנה מוגברת. (א. שנהר **דיני לשון הרע**,

ע' 231 (1997)).

148. טענה נוספת של הנתבעת הינה כי הפרסום נופל בגדר 'זוטי דברים'. אלא שהכפשת התובע

בקבוצה בפייסבוק המכילה אלפי משתתפים (וגם אם הייתה מכילה מאות, לצורך העניין), תוך

פגיעה בכבודו, אינה עניין של מה בכך.

149. באיזון האינטרסים בין זכותה של הנתבעת לחופש הביטוי מחד, למול זכותו של התובע מנגד

לשמו הטוב ובמסגרת זו זכותו לכך שלא תפורסם כנגדו ברבים הודעה משפילה או מבזה, גוברת

זכותו של התובע.

"בעת שאדם כותב את הודעתו בדף הפייסבוק, הרי הוא - לכאורה - עם עצמו בלבד,

בין אם בביתו, בין אם על ספסל בגינה עם המחשב הנייד, ובין אם באמצעות הטלפון

הנייד החכם אשר בידו.

אלא שתחושת ה'לבד' הינה רק לכאורית, בפועל אין הדבר כך. מרגע שנכתבת ההודעה

ונשלחת, הרי היא יוצאת מרשות הפרט לרשות הרבים.

הרשת החברתית איננה דומה למשלוח דבר דואר פרטי, ויש לשמור שלא להפוך

השימוש בה להפקר.

הכותב הודעות ברשת החברתית פייסבוק או ברשת אחרת, חייב להיות מודע לכך

שיש השלכות להודעה העשויה להקרא ע"י מספר קוראים נוסף, ובפרט כאשר איננה

ממוענת לאדם אחר בלבד, אלא לקהל צופים גדול יותר. מעשה זה מחריג את ההודעה

מגדר הפרט והופכו לנחלת הכלל."

(תמ"ש (ראשל"צ) 10-01-17772 **פלוני נ' אלמונית** (11.11.13)).

150. **פיצוי** - לאחר שנמצא כי היה פרסום, ובתוכנו היה משום הוצאת לשון הרע כנגד התובע, יש

לבדוק האיזון הנכון לעניין הפיצויים.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-12-20847 פלוני נ' פלונית

תלה"מ 18-12-20875 פלוני נ' פלונית

ש"ש 19-04-54983 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

151. הגדרת לשון הרע כעוולה אזרחית עליה חלות הוראות פקודת הנזיקין, מאפשרת לתובע להוכיח את הנזקים שנגרמו לו בשל הפרסום. מטרת הפיצוי לעודד רוחו של הניזוק ולתקן הנזק לשמו הטוב כך שיעמוד במקום בו היה נתון לולא הפרסום. בית המשפט יתחשב בפסיקתו בהיקף הפרסום, באמינות הפרסום, בהשפלה שסבל הנפגע, בהיקף הפגיעה, וכן התנהגותו של הפוגע לאחר הפרסום והאם התנצל. (רע"א 4740/00 אמר נ' יוסף, פ"ד נה (5) 510; ע"א 8168/03 ארנון נ' חשמל זועבי בע"מ, (8.11.09)).

ברם הפגיעה אינה מחויבת בנזק בפועל לנפגע, די בכך שהפרסום "עלול" היה לגרום לאחת מהתוצאות המפורטות בס' 1-4. (א. שנהר, דיני לשון הרע, ע' 121 (1997)).

152. החוק מאפשר קביעת פיצוי ללא הוכחת נזק ואף לכפל הסכום בנסיבות שפורטו בו (ס' 7א לחוק). אולם בית המשפט אינו מחויב לפסוק הסכום, והדבר נתון לשיקול דעת בהתאם לנסיבות המקרה.

153. כאמור התובע העמיד העתירה ע"ס 30,000 ₪, מבלי הוכחת הנזק.

154. לאחר שמיעת החקירות ועיון במצוי בתיק, נמצא כי יש לפסוק לתובע פיצוי ללא הוכחת נזק, בהתחשב במכלול הנסיבות.

155. במכלול השיקולים, יש לאזן גם את סעיף ההקלות שהוענקו בחוק, אם התקיימו. כך למשל, ס' 19 לחוק מאפשר לבית המשפט להתחשב לטובת הנתבע, בין היתר, כאשר היה משוכנע באמיתות לשון הרע, לא נתכוון לפגוע, אם התנצל ובדרך שהותוותה בחוק.

156. הנתבעת לא התנצלה על הפרסום כנגד התובע, וגם בעדותה השיבה שאינה מוצאת להתנצל. כאשר נשאלה האם מוכנה להתנצל – ענתה בשלילה.

"ש. אז את לא סבורה שצריך להתנצל בפני ...

ת. לא. מסיבה אחת לא הוזכר שמו אף פעם, לא היתה שום כוונה להכפיש את שמו, אך ורק זו קבוצה שבה חבורת נשים מצב זהה לשני וזה היה מטרה לפרוק בלבד." (ע' 32 ש' 7-9).

157. לא זו בלבד, אלא שהפרסום האמור עודנו נמצא שם, לא נטען אחרת.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-12-20847 פלוני נ' פלונית
תלה"מ 18-12-20875 פלוני נ' פלונית
ש"ש 19-04-54983 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

158. הקף הפיצוי קיבל פנים שונות בפסיקה. הצדדים הפנו לפסקי דין שונים, חלקם עוסקים בפרסום האשמות בוטות ביותר, או מתחום אחר.

159. עיון במקרים שדנו בתביעות בני משפחה, מעלה כי כל מקרה בהתאם לנסיבותיו. כעניין שבמדיניות, אין לעודד צדדים לסכסוך משפחתי להגיש תביעות לשון הרע בגין כל ביטוי פוגע, שנאמר על ידי הצד שכנגד. שאם לא כן, בתי המשפט לענייני משפחה יוצפו בתביעות לשון הרע לרוב. (עמ"ש (ת"א) 47311-10-13 פלוני נ' פלמונית (19.5.14)).

160. בסכסוכי משפחה נקבע שיש להתייחס אחרת לתביעות נזיקין, בפרט תביעות לשון רע, ולצמצם חזירת תביעות אלה במשורה ובהירות למרחב המשפחתי. (תמש (נצי') 16866-04-11 א.ה.נ' ד.ה. (31.10.17)). לא יהיה סביר לראות בכל התנהלות משום התנהלות שמצדיקה הגשת תביעה לפי החוק מבחינת המדיניות השיפוטית הרצויה. (תמ"ש (פ"ת) 3653-04-16 ו' נ' מ' ש' (10.2.19)).

161. כאמור לעיל בסכסוך בין בני משפחה, יש לנקוט משנה זהירות, על מנת שלא להגביר את הסכסוך בין בני משפחה אחת. מאידך, אין בכך כדי ליתר פיצוי הנפגע, שהאדם שהיה קרוב לו מוציא כנגדו לשון הרע. (תמ"ש (ראשל"צ) 17772-01-10 פלוני נ' אלמונית (11.11.13)). כך גם פסיקת הפיצוי בבית המשפט לענייני משפחה איננה מגיעה לרף הפיצוי שנקבע ללא הוכחת נזק (תלה"מ (נצי') 20126-03-17 פלוני נ' פלונית (30.12.19)).

162. לא ייפסק פיצוי על פרסומים 5 ו-6, שכן פרסום 6 הינו כוללני, ופרסום 5 הינו תגובה כשלא הוכח הפוסט לו ניתנה.

163. לסיכום ובשקלול כל האיזונים שפורטו, נמצא לחייב את הנתבעת, לשלם לתובע פיצוי בסך של 1,000 ₪ עבור כל אחד מהפרסומים: 1, 2, 3, 4, 7, 8, וביחד 6,000 ₪.

164. לעניין פסיקת הוצאות, לאחר שחלק מהעתירות נדחו ברם נתקבלה העתירה בגין לשון הרע בפייסבוק לרבות פיצוי כספי, נקבע כי הנתבעת תישא בהוצאות התובע ובשכ"ט עו"ד (היה מיוצג חלק מההליך) בסך 6,000 ₪.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-12-20847 פלוני נ' פלונית
תלה"מ 18-12-20875 פלוני נ' פלונית
ש"ש 19-04-54983 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

תביעה לשינוי שם משפחת הקטינה

165. התובע עתר לשנות את שם משפחת הקטינה לשם משפחתו שלו בלבד, ללא שם משפחת האם, או לקרוא לה כך ביום יום. הנתבעת התנגדה לכך, עותר למה שהתנגד הוא עצמו, אינה מייטרת את שמו.

166. ב"כ היועמ"ש בפרקליטות הגיש עמדתו, כי יש לבחון טובת הקטינה לעניין זה, ובהתאם לשיקול דעת בית המשפט.

167. סעיף 3 לחוק השמות, תשט"ז-1956 ("חוק השמות") קובע:
"ילד מקבל את שם משפחת הוריו. היו להורים שמות משפחה שונים, מקבל הילד את שם משפחת אביו, זולת אם הסכימו ההורים שיקבל את שם משפחת האם או שמות המשפחה של שני ההורים, אולם ילד שנולד כשאמו אינה נשואה לאביו, מקבל מלידה את שם משפחת אמו, זולת אם רצתה האם שיקבל את שם משפחת האב והאב הסכים לכך, או שהאם היתה ידועה בציבור כאשתו ואם הסכימו ההורים, יקבל את שמות המשפחה של שניהם".

168. לעניין שינוי שם משפחה לקטין, נקבע בסעיף 13(ד) לחוק השמות:
"הוריו של קטין רשאים, באישור בית המשפט, לשנות את שם משפחתו, ובלבד שניתנה לו – אם הוא מסוגל לחוות את דעתו – הזדמנות להביע את עמדתו, רצונו ורגשותיו בעניין וניתן להם משקל ראוי בהתחשב בגילו ובמידת בגרותו".

בסעיף 21 לחוק השמות נקבע כי:
"לעניין הסעיפים 8, 9, 12, 13, "הורים" – שני ההורים, ומקום שהדאגה לקטין מסורה לאחד ההורים בלבד – אותו הורה".

169. שם משפחתה הרשמי של הקטינה כאן, בתם המשותפת של הצדדים, מורכב משם משפחתם של שני ההורים גם יחד: "_____".
לאחר הולדת הקטינה נכתב רק שם משפחתה של האם, ברם לאחר תקופה קצרה הוסף שם משפחת האב, ונרשם כך במרשם האוכלוסין.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-12-20847 פלוני נ' פלונית

תלה"מ 18-12-20875 פלוני נ' פלונית

ש"ש 19-04-54983 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

170. **בתסקיר העו"ס** הובאו עמדות ההורים לביצוע רישום שם המשפחה לאחר לידת הקטינה. לטענת האם, הקטינה נרשמה תחילה בשם משפחתה בלבד, מאחר ולא היה קושי לקחת אחריות ולקח לו זמן לרשום את הקטינה בתעודת הזהות שלו. רק לאחר שהשלים את הרישום, נוסף שם משפחתו. לטענת האב, בהתחלה לא רשם את הקטינה בתעודת הזהות שלו לבקשת האם ולא מהתנגדותו.

"האם מציינת כי כש... נולדה לאב היה קושי לקחת אחריות וכי לקח זמן לרשום אותה בתעודת הזהות שלו, על כן הייתה רשומה תחילה כ... בלבד, עד שהאב השלים את הרישום, אז הוסיפו לשם הקיים את שם המשפחה של האב. האב מדווח כי בהתחלה לא רשם את הקטינה בתעודת הזהות שלו על פי בקשתה של האם ולא מתוך התנגדותו האישית." (תסקיר מיום 30.7.19).

171. **התרשמות העו"ס הייתה, כי הקטינה מכירה את שם משפחתה המורכב משני שמות משפחה והדבר מופנם בתוכה. המלצתה הינה שנכון להמשיך בכך, על מנת שלא לבלבל אותה בשינוי.**

"להתרשמותי, הקטינה מכירה את שם משפחתה המורכב משני שמות המשפחה, דבר המייצג את שני הוריה. בפועל גם בנוכחותי השתמשה בשני השמות כאשר שאלתי מהו שם משפחתה, כך שנראה כי הדבר מופנם בתוכה. **להתרשמותי המקצועית נראה כי נכון להמשיך כך, כי זהו המצב המוכר והמופנם ולא נכון יהיה לבלבל את הקטינה בשינוי.**" (שם, ע' 5).

172. **בעמדת האפוטרופוס לדין לקטינה** נכתב לעניין זה, כי התרשמה שהקטינה מכירה ומודעת לעובדה שיש לה שני שמות משפחה, ומשתמשת בשני השמות. האפוטרופוס לדין בדקה את טענת האב, לפיה האם משתמשת רק בשם משפחתה בעניין הקטינה, גם בגן, ולא בשני שמות המשפחה. נכתב לעניין זה, לאחר ביקור בגן ובירור, כי הגננת מסרה שמאז פנה אליהם האב בעניין זה, הם מקפידים על רישום שני שמות המשפחה, האם התחייבה להקפיד על כך, הקטינה עצמה מודעת לכך שיש לה שני שמות משפחה, וכך מופיע ברשומות השונות.

3" ... מאז שפנה האב הם מקפידות על רישום שני שמות המשפחה של ... או אופן מלא או בראשי תיבות (___). ... עצמה, מכירה ומשתמשת בשני שמות המשפחה. (...)



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-12-20847 פלוני נ' פלונית

תלה"מ 18-12-20875 פלוני נ' פלונית

ש"ש 19-04-54983 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

7. לעניין שם המשפחה של ... הח"מ התרשמה, כי אכן בכל המסמכים הרשמיים מופיעים שני שמות המשפחה. ... מודעת לעובדה, כי יש לה שני שמות משפחה. השימוש בשני שמות המשפחה חשוב גם, כי הוא מסמל את מקומם של שני ההורים בחייה. ...
(עמדת האפו"ט' לדין מיום 29.5.19).

173. כך גם המליצה בהמשך כי בראשית שנת הלימודים יוודאו עם הצוות החינוכי את השימוש בשני שמות המשפחה. מאחר שמדובר בשם ארוך לרישום על חפצים (כדוגמת תגי שם, בקבוקי שתיה) הציעה שייעשה שימוש בראשי התיבות ("____") כך שלא תהא עדיפות לאחד מהשמות. במסמכים רשמיים וככל שניתן יעשה שימוש בשני השמות. (עמדת האפו"ט' לדין 23.8.19).

174. בדיון האחרון, חזרה על עמדתה כי יש להותיר לקטינה את שני שמות המשפחה :
"בעניין שם משפחה יש תסקיר שמונה בית המשפט יש הזדהות של הילדה עם שמות משפחה שלה ואני לא חושבת ששינוי של משפחה באופן שהילדה תישא רק שם משפחה של אביה ישרת את טובתה של הילדה, במילים אחרות אני כן תומכת בעמדת התסקיר אני חושבת שצריך להשאיר את שני שמות משפחה."
(שם, ע' 14 לפרוטוקול).

175. הנתבעת נחקרה ארוכות במסגרת דיון ההוכחות על הטענה כי אינה מיישמת בפועל את העובדה שיש לקטינה שני שמות משפחה.
היא נשאלה על כך שמשמשת רק בשם משפחתה ואוסרת על הקטינה להשתמש בשם משפחת התובע והוצגו לה תמונות חפצים מהגן עם הכיתוב עליהם.

176. הנתבעת השיבה שהתובע הוא זה שסירב תחילה לרשום את הקטינה בתעודת הזהות שלו לאחר לידתה, ועשה כן רק לאחר שהיא הגישה תביעותיה. חשוב לה שהקטינה תישא שני שמות משפחה. בכל המסמכים לרבות קופת חולים ומשרד החינוך, מופיעים שני שמות המשפחה, הבת מודעת ומכירה את שני השמות, וגם צוות הגן.

"ש. תאשר לי שחשוב לך שהילדה תישא שני שמות משפחה
ת. מאוד. חשוב לי שיהיה את הצד של האמא וחשוב לי שתהיה לה הזדמנות עם האבא" (...)



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-12-20847 פלוני נ' פלונית

תלה"מ 18-12-20875 פלוני נ' פלונית

ש"ש 19-04-54983 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

1 (...) גם בגן משתמשים בשתי שמות משפחה גם הילדה מודעת מכירה את שני שמות

2 משפחה וגם שהייתה וכאשר אפוט' ראו ובדקו שהיא מכירה והיא יודעת את שני

3 שמות המשפחה. (...)

4 (...) בכל המסמכים יש לי הוכחות לכך בכל המסמכים החשובים הרלבנטיים אם זה

5 משרד החינוך, קופ"ח כל מסמך רשמי מופיע הילדה בשתי שמות המשפחה."

6 (21.7.20, ע' 26, ש' 26-27, ע' 27 ש' 6-8, 20-22).

7
8 177. כך גם השיבה שלא היא זו שכתבה את מדבקת השם, הכיתוב על הבקבוק לצורך זיהוי, גם אם

9 היו מקרים בודדים בהם נרשם רק שם משפחתה לא נעשה כדי להדיר את האב אלא בהיסח

10 הדעת:

11
12 "ת... זה לא הכתב שלי. אני יכולה להגיד יכול להיות שהיו מקרים מאוד בודדים

13 שבהיסח דעת שיכול להיות שרשמתי _____ או _____. שום דבר לא נעשה כדי

14 להדיר את האב מלהיות האבא. (...)

15 ש. גם כאשר את שולחת את הילדה לגן אני מראה לך תמונה עם המדבקה

16 ת. זה לא אני כתבתי, אולי הסעת כתבה (...)"

17 (ע' 27, ש' 14-16, 19-20).

18
19 178. מחקירתה של הנתבעת עלה כי בעבר לא הקפידה על השימוש בשני שמות המשפחה של הקטינה.

20 כך באביזרים השונים בגן, וכך באופן בו נקראה. לא נמצא כי כל 'האשם' הינו על צוות הגן או

21 על הסובבים אותה.

22
23 179. ברם, התובענה דנן הינה להסרת שם משפחת הנתבעת, והובא כי הדבר אינו משרת את טובתה

24 של הקטינה.

25
26 180. הוכח, כי לאחר לידת הקטינה נרשם שם משפחתה כשם האם בלבד ('_____'). בשלב מאוחר

27 יותר, רשם האב את הקטינה כבתו בתעודת הזהות ונוסף לשם משפחתה גם שם משפחתו

28 ('_____'), וביחד: "_____".

29
30 181. מעיון בעמדתה של האפוט' לדין וכפי המפורט בתסקיר, הקטינה מודעת ומכירה בעובדה, שיש

31 לה שם משפחה המורכב משני שמות ('_____').



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-12-20847 פלוני נ' פלונית

תלה"מ 18-12-20875 פלוני נ' פלונית

ש"ש 19-04-54983 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

182. בתביעה 'בעניין הקטינה', שם העלה התובע לראשונה את העתירה לעניין שם המשפחה, טען בתחילה כי הסרת שם משפחתו ע"י האם, הינו "חלק ממסע הדה לגיטימציה שמנסה האם לעשות לאב ולהורתו בפרט" (סעי' 34), וגורם ל"קונפליקט נאמנויות אשר עלול לגרום נזק אדיר לקטינה ואף אולי עלול להיות חלק מתהליך של ניכור הורי .." (סעי' 35).

183. על אף טענות אלה, עתר בתביעה הנפרדת שהגיש בעניין זה, לרישום שם משפחתו בלבד לקטינה. והרי לא ניתן לטעון מחד ששימוש בשם משפחה של אחד ההורים יפגע מאוד בקטינה ובהורות של ההורה השני, ובה בעת לעתור לכך בתביעה הנפרדת בעצמו.

184. לסיכום, בהתאם לחוק השמות ולהסכמת ההורים ניתן לקטינה שם משפחתם של שני ההורים. כך מופיע ברשומות הרשמיות, ובתם הקטינה של הצדדים מכירה כך את שם משפחתה.

בהתאם לעמדת הגורמים המקצועיים, הן עו"ס לסדרי דין והן האפו"ט' לדין, אין לבצע בכך שינוי. לא נמצא לסטות מהמלצה זו. לטובת הקטינה לא נמצא להסיר את שם משפחתה של האם, או לשנות את סדר השמות בהעדר הסכמה לכך ובחלוף השנים מאז הוסדר ונקבע שם המשפחה הנוכחי.

כאמור הקטינה מודעת ומכירה את שם משפחתה הכפול, המכיל את שמות משפחתם של שני ההורים, הדבר משרת את טובתה ויש להותיר את המצב הקיים על כנו, תוך הקפדה על יישומו. התביעה נדחית.

שם המשפחה, הכפול, של הקטינה, המכיל שמות משפחת שני הוריה, יוותר על כנו.

185. לעניין פסיקת הוצאות, משנדחתה התביעה, התובע ישא בהוצאות הנתבעת ובשכ"ט עו"ד בסך 6,000 ₪.

186. יש לקוות כי פסק הדין יסיים את ההתדיינויות, החוזרות, בין הצדדים, ובהתאם נפסקו ההוצאות בתביעות על הצד שאינו גבוה.

187. סכומים שנקבעו בפסק הדין ישולמו בתוך 30 יום.

סכום שלא ישולם ישא הפרשי הצמדה וריבית עד לפרעון.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלה"מ 18-12-20847 פלוני נ' פלונית
תלה"מ 18-12-20875 פלוני נ' פלונית
ש"ש 19-04-54983 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

188. המזכירות תמציא פסק הדין לצדדים, ותסרוק בכל התיקים.

ניתן לפרסום ללא שמות וללא פרטים מזהים של הצדדים.

ניתן היום, כ' אייר תשפ"א, 02 מאי 2021, בהעדר הצדדים.

אילת גולן – תבורי, שופטת